

**DIARIO DE DEBATES NO. 11
PRIMERA SESION ORDINARIA DEL REPUBLICANO AYUNTAMIENTO
DE FECHA 8 DE MAYO DEL 2002**

En la Ciudad de San Pedro Garza García, Nuevo León, siendo las 8 00 horas del día 8 de mayo de 2002, reunidos en el Recinto Oficial del R. Ayuntamiento, el Ciudadano Presidente Municipal, el Ing. Gerardo Garza Sada, expresó: "Muy buenos días tengan todos ustedes, Señores Regidores y Síndicos, conforme a la convocatoria que recibieron en tiempo y forma, para esta Primera Sesión Ordinaria de Ayuntamiento a celebrarse el día de hoy 8 de Mayo de 2002 a las 8.00 horas, me permito ceder el micrófono al Sr. Secretario del R. Ayuntamiento, Lic. Ricardo Martínez Elizondo para que tome lista de asistencia:

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó: Muy buenos días Señores Regidores y Síndicos y ciudadanos que nos siguen por Internet, me permito tomar lista de asistencia.

Señores Síndicos:

C.P. Salvador F. Albo Tamez Presente

C. Francisco Javier Garza Garza Presente

Regidores:

Lic. Rebeca Clouthier de Drexel, Presente

Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo, Presente

Prof. Ramón Tijerina Garza, Presente

Lic. María Estela Benavides de Cadena, Presente

C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguera, Presente

Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado, Presente

Lic. Marcelo Martínez Villarreal, Presente

C. Crispin Verástegui Bustos, Presente

Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi, Presente

Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez, Presente

Lic. Dora Chávez Cárdenas. Presente

Existe quórum legal Señor Presidente:

En uso de la palabra el C. Presidente Municipal expresó: Gracias.

El C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:

A continuación, pongo a consideración de ustedes el Orden del día programado para esta Sesión:

ORDEN DEL DÍA

- 1. Lista de asistencia y verificación de quórum.**
- 2. Lectura y aprobación del Orden del día.**
- 3. Lectura, rectificación y aprobación del Acta de la Segunda Sesión Ordinaria de fecha 23 de Abril de 2002, así como la dispensa de la lectura de la misma.**
- 4. Cumplimiento de acuerdos.**

5. Presentación y aprobación en su caso del Origen y Aplicación de Recursos del Período comprendido del 1ro de Enero al 31 de Marzo del año 2002.
6. Ratificación de los Montos Acumulados de Subsidios y Disminuciones y Condonaciones de los Diversos Ingresos Municipales correspondientes al periodo del 1ro de enero al 31 de Marzo del 2002.
7. Propuesta para ratificar el acuerdo dado por el R. Ayuntamiento de este Municipio en la Sesión del día 18 de Octubre del año 2000.
8. Informe de Comisiones.
9. Asuntos Generales.
10. Clausura.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó: En Asuntos Generales se encuentra anotado:

1. - Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.
2. - C. Francisco J. Garza Garza.

¿Alguien más desea inscribirse en Asuntos Generales?

3. - Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.
4. - Lic. Marcelo Martínez Villarreal.

Continuando en uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:

ACUERDO

En el punto dos, se pone a consideración de ustedes el Orden del día programado para esta Primera Sesión Ordinaria de Ayuntamiento, si están de acuerdo con ello, favor de manifestarlo en la forma acostumbrada.

Señores Sindicos:

C.P. Salvador F. Albo Tamez	A favor
C. Francisco Javier Garza Garza	A favor

Regidores:

Lic. Rebeca Clouthier de Drexel,	A favor
Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo,	A favor
Prof. Ramón Tijerina Garza,	A favor
Lic. María Estela Benavides de Cadena,	A favor
C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguera.	A favor
Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado.	A favor
Lic. Marcelo Martínez Villarreal,	A favor
C. Crispín Verástegui Bustos,	A favor
Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi,	A favor
Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez,	A favor
Lic. Dora Chávez Cárdenas.	A favor

APROBADO POR UNANIMIDAD.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:

Se integra a la Sesión la C. Regidora, Lic. Maria Estela Benavides de Cadena.

El punto tres del Orden del día; es la lectura, rectificación y aprobación del Acta de la Segunda Sesión Ordinaria de fecha 23 de Abril de 2002, así como la dispensa de la lectura de la misma.

ACUERDO

Está a consideración de ustedes la dispensa de la lectura del Acta de la Segunda Sesión Ordinaria de fecha 23 Abril de 2002. Si están de acuerdo con ello favor de manifestarlo en la forma acostumbrada.

Señores Síndicos:

C.P. Salvador F. Albo Tamez A favor

C. Francisco Javier Garza Garza A favor

Regidores:

Lic. Rebeca Clouthier de Drexel, A favor

Lic. Javier Martin Zambrano Elizondo, A favor

Prof. Ramón Tijerina Garza, A favor

Lic. Maria Estela Benavides de Cadena, A favor

C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza. A favor

Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado. A favor

Lic. Marcelo Martínez Villarreal, A favor

C. Crispin Verástegui Bustos, A favor

Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi, A favor

Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez, A favor

Lic. Dora Chávez Cárdenas. A favor

APROBADO POR UNANIMIDAD.

ACUERDO

Está a consideración de ustedes la aprobación del Acta de la Segunda Sesión Ordinaria de fecha 23 de Abril de 2002. Si están de acuerdo con ello favor de manifestarlo en la forma acostumbrada.

Señores Síndicos:

C.P. Salvador F. Albo Tamez A favor

C. Francisco Javier Garza Garza A favor

Regidores:

Lic. Rebeca Clouthier de Drexel. A favor

Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo A favor

Prof. Ramón Tijerina Garza A favor

Lic. María Estela Benavides de Cadena A favor

C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza A favor

Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado A favor

Lic. Marcelo Martínez Villarreal A favor

C. Crispin Verástegui Bustos A favor

Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi A favor

Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez A favor

Lic. Dora Chávez Cárdenas A favor

APROBADO POR UNANIMIDAD.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:

En el **punto cuatro** del Orden del día, conforme a lo dispuesto por el artículo 36 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal, informo a este Republicano Ayuntamiento del Cumplimiento de los Acuerdos tomados en el Acta de la Segunda Sesión Ordinaria de fecha 23 de Abril de 2002.

SE NOTIFICÓ A LA DIRECCIÓN DE PATRIMONIO MUNICIPAL; DIRECCIÓN JURÍDICA MUNICIPAL; SECRETARÍA DE OBRAS PÚBLICAS Y DESARROLLO URBANO; DIRECCIÓN DE ORDENAMIENTO E INSPECCIÓN MUNICIPAL; SECRETARÍA DE DESARROLLO SOCIAL Y HUMANO.

- 1.- Revocación del acuerdo de fecha 23 de abril de 1980 contenido en el punto 6 del Acta No. 6, mediante el cual se aprobó por unanimidad de votos la donación a favor del Centro de Estudios Tecnológicos (Cetis 66), de un terreno de 2.5 hectáreas ubicado en la parte Sur-Poniente de este Municipio.
- 2.- Acuerdo para Suscribir Contrato de Arrendamiento con el añadido de precisar que es gratuito el uso de estas 100 horas tanto para el Centro de Estudios tecnológicos (Cetis) como para el Municipio de San Pedro Garza García, Nuevo León, con el Señor Servando Ángel Cano Resendez relativo a un área con superficie de 10,955.70 metros cuadrados (98.70 x 111.00 metros), la cual se encuentra dentro de un predio de mayor extensión identificado por el número de expediente catastral 10-000-283 ubicado en la parte Sur Poniente de este Municipio.
- 3.- Acuerdo relativo al Expediente 175/02, solicitud presentada por la **C. Raquel del Río Quiroga**, de venta de 145.87 metros de área de afectación municipal ubicada en el cruce de la Avenida Enrique H. Herrera y la Calle Paseo Belinda al norte de la Colonia Ampliación Canteras, en este Municipio de San Pedro Garza García, N L.
- 4.- Acuerdo relativo al Expediente Administrativo CUS 6550/2002, presentada por el C. **HUGO HERNÁN GARCÍA MARTÍNEZ**, relativa a la modificación del lineamiento de construcción en un edificio de dos departamentos y ocho town houses ubicado en la Calle San José número 113, en la Colonia Residencial Santa Bárbara de este Municipio, mismo que se identifica con el expediente catastral número 11-150-005, del remetimiento posterior de 3.00 metros a 1.78 metros en el punto más crítico.
- 5.- Acuerdo relativo al Expediente Administrativo CUS 6566/2002, presentada por el C. **SILVANO SOLIS VAZQUEZ Y ESPOSA**, relativa a la modificación del lineamiento de construcción en una casa habitación ubicada en la Calle Neil Armstrong número 506, en el casco de este Municipio, mismo que se identifica con el expediente catastral número 08-042-062, del remetimiento posterior de 2.70 metros a 0.00 metros en un tramo de 3.60 metros en planta baja y alta.
- 6.- Acuerdo relativo al Expediente Administrativo CUS 6605/2002, presentada por la C. **PATRICIA REYES PADILLA DE SALAZAR**, relativa a la modificación de los lineamientos de construcción en una casa habitación ubicada en la Calle Lomas del Manzano sin número, en la Colonia Lomas del Campestre de este Municipio, mismo que se identifica con el expediente

catastral número 29-035-056, del arremetimiento posterior de 3.00 metros a 0.00 metros en un tramo de 8.00 metros en planta alta y del arremetimiento lateral del lado oriente de 0.71 metros a 0.00 metros en dos tramos, uno de 3.25 metros y otro de 4.50 metros.

7.- Acuerdo relativo al Expediente Administrativo CUS 6606/2002, presentada por la C. **RAQUEL SADA SALINAS DE RODRÍGUEZ**, relativa a la modificación del lineamiento de construcción en una casa habitación ubicada en la Calle Privada Las Palmas número 201-05, en la Colonia Villa Las Palmas de este Municipio, mismo que se identifica con el expediente catastral número 11-015-477, del remetimiento posterior de 3.00 metros a 1.85 metros en el punto más crítico del desplante

8.- Acuerdo relativo al Expediente Administrativo 6614/2002, presentada por la C. **MARÍA DEL CARMEN AMÉRICA ALBEROLA SANCHEZ**, relativa a la modificación del lineamiento de construcción en una casa habitación ubicada en la Calle Manuel Z. Gómez número 302, en la Colonia Rincón de San Francisco de este Municipio, mismo que se identifica con el expediente catastral número 04-054-018, del remetimiento posterior de 3.00 metros a 0.00 en un tramo de 4.20 metros en la planta alta.

9.- Acuerdo relativo al Expediente Administrativo CUS 6709/2002, presentada por la C. **LAURA GUADALUPE CALDERÓN ARROYO**, relativa a la modificación del lineamiento de construcción en una edificación cuyo giro es de peluquería ubicada en la Calle Río Amazonas número 322, en la Colonia Del Valle de este Municipio, mismo que se identifica con el expediente catastral número 01-045-017, de la distancia para maniobrar dentro del estacionamiento de 12.00 metros lineales a 4.20 metros lineales.

10.- Acuerdo relativo al Expediente Administrativo CUS 6717/2002, presentada por el C. **ROBERTO ALFREDO BICHARA TALAMAS**, relativa a la modificación del lineamiento de construcción en una casa habitación ubicada en la Calle Nueva Galicia sin número, en la Colonia Bosques de San Ángel, Sector Palmillas, de este Municipio, mismo que se identifica con el expediente catastral número 22-009-003, de la altura de la casa habitación de 4.50 metros a 7.00 metros.

11.- Acuerdo relativo al Expediente Administrativo CUS 6767/2002, presentada por el C. **LUIS JAVIER UREÑA DE LA VEGA**, relativa a la modificación del lineamiento de construcción en una casa habitación ubicada en la Calle Palma número 47, en la Colonia Olinalá de este Municipio, mismo que se identifica con el expediente catastral número 15-017-024, del remetimiento lateral suroeste de 3.00 metros a 0.00 metros en dos tramos, uno de 2.70 metros lineales y otro de 1.80 metros lineales.

12.- Acuerdo relativo al Recurso de Reconsideración que promovió el Lic. Alejandro del Bosque González, en su carácter de Apoderado Jurídico de la empresa denominada 7 ELEVEN MÉXICO, S.A. DE C.V.; Expediente No. CUS 5835/2001, mediante el cual se le Negó la solicitud de incluir al Uso de Suelo Comercial con el que cuenta el predio el giro específico de tienda de conveniencia, para el predio ubicado en la Avenida Roberto Garza Sada número 330, entre las Calles Bosques de los Encinos y Bosques del Valle, en el Fraccionamiento Bosques del Valle, Ampliación 5° Sector de este

Municipio, mismo que se identifica con el expediente catastral No. 13-263-003, con una superficie total de 733.55 metros cuadrados.

13.- Se notifico el acuerdo relativo al Recurso de Reconsideración que promovieron los señores José Luis Treviño Martínez y María del Socorro Ramón Elizondo de Treviño; Expediente No. CUS 6055/2001, mediante el cual se le Negó la solicitud de adicionar el uso de suelo comercial y de servicios al habitacional multifamiliar con el que cuenta el predio, así como la licencia de seis viviendas y no cuatro como está autorizado en los predios ubicados en la Avenida Bosques del Valle, entre las Calles Bosques de Australia y Bosques de Canadá, en la Colonia Bosques del Valle de este municipio, los cuales se identifican con los expedientes catastrales No. 13-177-021 y 13-177-022, con una superficie total de 1,272.97 metros cuadrados.

14.- Se notifico el acuerdo relativo al Recurso de Reconsideración que promovieron los C.C. Arq Roberto Luis González Rodríguez y Sra. María Aurora Valle de González; Expediente No. SFR-5898/2001, mediante el cual se le Negó la Subdivisión del predio ubicado en la Calle Río Mosela número 216 en la Colonia del Valle de este Municipio, mismo que se identifica con el expediente catastral número 01-200-003, cuya superficie total es de 589.40 metros cuadrados para quedar en cuatro porciones de 147.35 metros cuadrados cada una.

15.- Acuerdo relativo al Expediente Administrativo SP-041/02, presentada por la persona moral "Sociedad Inmobiliaria Hotelera de México, S. A. De C. V., (HOTEL IBIS)", relativa a la solicitud para obtener licencia para "Restaurante bar y salón de eventos sociales con expendio y consumo de cerveza, vinos y licores en envase o botella abierta o al copeo, ubicado en la Ave. Lázaro Cárdenas no. 3000 colonia Valle Oriente.

16.- Acuerdo para invitar en la próxima Sesión de Cabildo del 8 de mayo del 2002 al Director de la Incubadora de Negocios, Señor Lic. Patricio Alexander y a dos o tres personas que están participando en los proyectos.

ACUERDO

Está a consideración de ustedes el dispensar la lectura del cumplimiento de los acuerdos tomados en el Acta de la Segunda Sesión Ordinaria de fecha 23 de Abril de 2002, en virtud de que ya fueron circulados con anterioridad, Si están de acuerdo con ello, favor de manifestarlo de la forma acostumbrada.

Señores Sindicos:

C.P. Salvador F. Albo Tamez	A favor
C. Francisco Javier Garza Garza	A favor

Regidores:

Lic. Rebeca Clouthier de Drexel,	A favor
Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo,	A favor
Prof. Ramón Tijerina Garza,	A favor
Lic. María Estela Benavides de Cadena,	A favor
C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza.	A favor
Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado.	A favor
Lic. Marcelo Martínez Villarreal,	A favor
C. Crispin Verástegui Bustos,	A favor
Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi,	A favor
Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez,	A favor

Lic. Dora Chávez Cárdenas.
APROBADO POR UNANIMIDAD.

A favor

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:
 Continuando con el orden del día, el punto cinco es la **Presentación y aprobación en su caso del Origen y Aplicación de Recursos del Periodo comprendido del 1º. de Enero al 31 de Marzo del año 2002.**

El C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal, expresó.
 Señores Regidores y Síndicos quisiera solicitarles antes de tocar el punto 5 y 6, proceder al punto 7 y después regresarnos para darle la oportunidad al Tesorero, que porque por algún motivo todavía no llega. Si están ustedes de acuerdo proceder al 7 y regresamos luego al 5to y 6to.

ACUERDO

Está a su consideración el modificar el orden del día y ver primero el punto número 7, posteriormente los puntos número 5 y 6 del Orden del Día, si están de acuerdo con ello, favor de manifestarlo de la forma acostumbrada. APROBADO POR UNANIMIDAD.

Continuando en uso de la palabra el C. Ing. Gerardo Garza Sada, **Presidente Municipal**, expresó: El Punto siete, que es propuesta para ratificar el acuerdo dado por este R. Ayuntamiento de este Municipio en la Sesión del día 18 de octubre del año 2000; ustedes lo tienen en el anexo número tres, me voy a permitir dar lectura **PROPUESTA DE RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DE QUE EL MUNICIPIO SE SUBROGUE EN LA RESPONSABILIDAD CIVIL QUE SE RECLAME A LOS FUNCIONARIOS PUBLICOS MUNICIPALES.**

Continua en uso de la palabra el C. Ing. Gerardo Garza Sada, expresó:

**A LOS C. INTEGRANTES DEL R. AYUNTAMIENTO
 DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO, GARZA GARCIA; N.L.
 PRESENTES.-**

Por este conducto, la Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal del R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García; N.L., presentan a Ustedes la propuesta de **RATIFICAR** el acuerdo dado por el R. Ayuntamiento de éste Municipio, en la sesión del día 18 de Octubre del año 2000, que quedó asentado en el punto 9, del Acta No 24, de la Administración Municipal 1997-2000.

ANTECEDENTES

El 28 de Septiembre del año 1994, el R. Ayuntamiento de este Municipio aprobó que el Municipio subrogara y cubriera las indemnizaciones por responsabilidad civil derivada de las demandas promovidas contra funcionarios públicos, por acciones realizadas en cumplimiento de su responsabilidad y, que para cumplir con ese riesgo, el Municipio podía contratar pólizas de seguros para cubrir los posibles quebrantos, y en caso de que el funcionario hubiese actuado con dolo o negligencia el Municipio le

exigiría la reparación en los términos de la Ley de Responsabilidad de los Servidores Públicos.

El 18 de Octubre del año 2000, el R. Ayuntamiento aprobó que la subrogación anteriormente acordada se ampliara para que además de que el Municipio respondiera por la responsabilidad civil reclamada a los funcionarios públicos, por actos ejercidos en el cumplimiento de su deber, también se le proporcionara la defensa legal, eficaz y oportunamente; que en el término funcionario público quedarían incluidos tanto los de designación como los de elección popular.

Aún y cuando en el documento antes citado no se expresa el fundamento legal existente para que el Municipio responda por los daños causados por los funcionarios públicos, el artículo 1825 del Código Civil vigente en el Estado de Nuevo León establece esa posibilidad, sin embargo la misma es en su carácter de responsable subsidiario.

Por lo anterior, se propone a este R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, N.L., ratificar y adicionar el compromiso de que el Municipio, a través de la Dependencia competente, asuma las obligaciones siguientes:

A). - Llevar la defensa legal, eficaz y oportunamente, del servidor público municipal, de elección o de designación directa, demandando por acciones que realizó en el cumplimiento de su deber o por instrucciones de sus Autoridades superiores. También comprenderá aquellos casos en que se promuevan acciones o demandas contra los funcionarios públicos, de naturaleza distinta a la responsabilidad civil, pero por los actos antes citados.

La defensa legal se podrá efectuar por conducto del personal competente con el que cuenta el Municipio o mediante la contratación del despacho o profesionista que se considere adecuado, según sea el caso, y hasta que concluya en definitiva el proceso correspondiente.

B). - Vigilar la indemnización o reclamación que, por concepto de responsabilidad civil, se condene a pagar a los funcionarios públicos, como consecuencia de las demandas presentadas en su contra, y cuya sentencia ha causado ejecutoria. Para lo anterior, se contratarán las pólizas de seguros para cubrir los posibles egresos.

El presente acuerdo no se aplicará cuando el servidor público haya incumplido con su deber actuado con dolo, mala fe o negligencia grave, declarada judicialmente.

San Pedro Garza García, Nuevo León, a 30 de abril del año 2002. LOS C.C. INTEGRANTES DE LA COMISION DE HACIENDA Y PATRIMONIO MUNICIPAL DEL R. AYUNTAMIENTO. Síndico Primero, C.P. Salvador Francisco Albo Tamez, Presidente; Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi, Secretario; Regidor, Lic. Javier Martin Zambrano Elizondo, Vocal; Regidor, Francisco Javier Garza Garza, Vocal; Regidor, C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza, Vocal. Rúbricas-

Continuando con el uso de la palabra el C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal, expresó: Señores algún comentario al respecto, sí Dr.

El C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi:

Perdone eso lo vimos en la Comisión de Hacienda, y se aprobó por UNANIMIDAD, bueno acatando lo que dice en este escrito, siempre y cuando sea en funciones y tenga alguna demanda sobre todo cuando es

Penal, eso no finiquita hasta que termine el proceso, porque tenemos demandas desde hace 11 años y están todavía en proceso, en contra de algunos funcionarios.

El C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal:

Así es, la única salvedad es cuando el funcionario haya actuado con dolo, mala fe, descuido, etc.; y así sea declarado Judicialmente y ahí pues no se le defiende, entonces visto esto y que lo presenta la Comisión de Hacienda y que todos sus integrantes lo firman, señores yo quiero proponer a este R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, el siguiente:

ACUERDO

Por lo anterior, se propone a este R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García; N.L. ratificar y adicionar el compromiso de que el Municipio, a través de la Dependencia competente, asuma las obligaciones siguientes:

A). - Llevar la defensa legal, eficaz y oportunamente, del servidor público municipal, de elección o de designación directa, demandado por acciones que realizó en el cumplimiento de su deber o por instrucciones de sus Autoridades superiores. También comprenderá aquellos casos en que se promuevan acciones o demandas contra los funcionarios públicos, de naturaleza distinta a la responsabilidad civil, pero por los actos antes citados.

La defensa legal se podrá efectuar por conducto del personal competente con el que cuenta el Municipio o mediante la contratación del despacho o profesionista que se considere adecuado, según sea el caso, y hasta que concluya en definitiva el proceso correspondiente.

B). - Pagar la indemnización o reclamación que, por concepto de responsabilidad civil, se condene a pagar a los funcionarios públicos, como consecuencia de las demandas presentadas en su contra, y cuya sentencia ha causado ejecutoria. Para lo anterior, se contratarán las pólizas de seguros para cubrir los posibles egresos.

El presente acuerdo no se aplicará cuando el servidor público haya incumplido con su deber actuado con dolo, mala fe o negligencia grave, declarada judicialmente. Si están ustedes de acuerdo con ello favor de manifestarlo de la forma acostumbrada.

Señores Síndicos:

C.P. Salvador F. Albo Tamez	A favor
C. Francisco Javier Garza Garza	A favor
Regidores:	
Lic. Rebeca Clouthier de Drexel	A favor
Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo	A favor
Prof. Ramón Tijerina Garza	A favor
Lic. María Estela Benavides de Cadena	A favor
C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza	A favor
Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado	A favor
Lic. Marcelo Martínez Villarreal	A favor
C. Crispín Verástegui Bustos	A favor
Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi	A favor
Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez	A favor
Lic. Dora Chávez Cárdenas	A favor

APROBADO POR UNANIMIDAD.

El C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi:

Señor Alcalde, yo quisiera nada más agregar ya que se aprobó que se nos circule una copia porque esas demandas pueden suceder después de que hayamos terminado nuestro ejercicio como Regidores, puede darse el caso y sería conveniente que tuviéramos ese documento para poder apelar al siguiente Cabildo para que ejecute este acuerdo.

El C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal, expresó:

Muy bien con mucho gusto, una vez pasado el extracto a las actas y debidamente validado y firmado les enviamos una copia del ejemplar a todos los integrantes del Cabildo.

Continuando en uso de la palabra el C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal, expresó:

Ahora si señores nos regresamos al punto número 5, que es la Presentación y Aprobación en su caso del Origen y Aplicación de Recursos del Periodo comprendido del 1º. de Enero al 31 de marzo del 2002

ACUERDO

Está a su consideración el concederle el uso de la palabra al Ing. Miguel Montaña Arce, Secretario de Finanzas y Tesorero Municipal, para la presentación correspondiente y dejarle abierto el uso de la misma para la presentación del siguiente punto, si están ustedes de acuerdo con ello, favor de manifestarlo de la forma acostumbrada.

Señores Síndicos:

C.P. Salvador F. Albo Tamez	A favor
C. Francisco Javier Garza Garza	A favor

Regidores:

Lic. Rebeca Clouthier de Drexel,	A favor
Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo,	A favor
Prof. Ramón Tijerina Garza,	A favor
Lic. María Estela Benavides de Cadena,	A favor
C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza.	A favor
Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado.	A favor
Lic. Marcelo Martínez Villarreal,	A favor
C. Crispín Verástegui Bustos,	A favor
Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi,	A favor
Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez,	A favor
Lic. Dora Chávez Cárdenas.	A favor

APROBADO POR UNANIMIDAD.

En uso de la palabra el Ing. Miguel Montaña Arce, Tesorero Municipal, expresó:

Muy amables buenos días, vamos a revisar el Estado de Origen y Aplicación de Fondos correspondiente al primer trimestre de este año, y vamos a empezar rápidamente mencionando una síntesis de los resultados. Los Ingresos por Impuestos, Derechos, Productos y Aprovechamientos que tienen ustedes ahí la síntesis, son seis columnas.

la primera, vamos a mencionar el real, después está el presupuesto, una variación en pesos contra este presupuesto y una variación en porcentaje, y luego está el mismo período, el mismo trimestre del año anterior y la variación contra ese real en porcentaje; los ingresos por impuestos, derechos, productos y aprovechamientos ascendieron a \$162 millones pesos, con un presupuesto de \$144 millones de pesos, una variación de \$18 millones de pesos equivalente al 12%, comparado con un real del mismo Trimestre del año pasado de \$143 millones de pesos, para un aumento del 13% con respecto al mismo Trimestre del año pasado; **Los Gastos de Operación**, \$93 millones de pesos, el presupuesto de \$87 millones de pesos y una variación en pesos de \$6 millones de pesos el equivalente del 7% el real del año pasado \$81 millones de pesos, una variación del 15% sobre el año pasado. **Los Proyectos Inversiones Fidevalle** a la fecha \$19 millones de pesos el presupuesto era \$27 millones de pesos, la variación es inferior al presupuesto en \$8 millones, una variación del 29%, el año pasado la inversión en proyectos, inversiones y Fidevalle ascendía a \$39 millones de pesos, 51% menos que el trimestre pasado, perdón que el año pasado; **Los Ingresos Totales** \$206 millones de pesos, el presupuesto \$193 millones de pesos, \$13 millones superiores 7% superior en porcentaje; El año pasado los Ingresos fueron de \$ 192 millones de pesos con una variación del 8% sobre el año pasado; y los **Egresos Totales** \$118 millones de pesos, el presupuesto era de \$119 millones de pesos, prácticamente sin variación contra el presupuesto, enero-marzo del año pasado era \$127 millones de pesos el egreso total equivalente este año a 7% inferior, las existencias iniciales al 1º. De enero \$36 millones de pesos, las existencias finales \$124 millones de pesos al 31 de marzo, algunos indicadores para mostrar la tendencia en los resultados. **Egresos Totales** contra ingresos totales son equivalentes al 58%, el año pasado eran 66%, en el año 2000 era 55%, los gastos de operación entre los ingresos por impuestos, derechos, productos y aprovechamientos en el trimestre 58%, el año pasado eran 57%, en el año 2000 eran 46%; y los gastos de operación entre los ingresos propios, en este Trimestre son 46%, el año pasado eran 43% y en el año 2000 eran 35%; muy bien vamos a revisar en detalle los ingresos, primero la proporción de los ingresos sobre el 100%, el 66% de los ingresos del Trimestre es producto de impuestos, el 4% de derechos, el 3% de productos, el 6% de aprovechamientos, el 18% de participaciones, el 2% son los fondos de aportaciones y el 1% son otros ingresos. Los impuestos del periodo del Trimestre \$135 millones de pesos el presupuesto era \$121 millones, 13 millones superior una variación del 11%; en Los **Derechos** \$6 millones 646 mil, contra un presupuesto de \$7 millones 686 mil una variación de un \$1 millón 39 mil pesos 14%; Los **productos** \$6 millones 831 mil el presupuesto era \$4 millones 45 mil pesos, una variación favorable de \$2 millones 786 mil el 69%; los **aprovechamientos** \$13 millones 88 mil reales contra un presupuesto de 10 millones 611 mil pesos una variación de \$2 millones 476 mil pesos el 23%. Como vimos este es un total de \$161 millones de pesos contra los \$143 millones presupuestados nos da el 12% de aumento contra el presupuesto de ingresos; **Las Participaciones** se recibieron \$37 millones de pesos el presupuesto era \$40 millones de pesos una variación de \$3 millones de pesos, equivalente al 7%; **Los Fondos de Aportaciones** recibimos \$5 millones 346 mil pesos, el presupuesto era \$7 millones una variación \$1 millón 700 equivalente al 24%; y otros ingresos por un millón 765 contra un presupuesto de un millón 377 da una variación de 387 mil pesos un equivalente al 28%, esto nos da los ingresos totales del trimestre de \$206 millones contra un presupuesto de casi \$193 millones, una

variación de \$13 millones de pesos equivalente al 7% en los ingresos contra el presupuesto.

Vamos ahora a compararlo con el mismo Trimestre del año pasado, del año 2001. Las cuatro primeras columnas que están ahí como referencia es lo que acabamos de comentar, es el real contra el presupuesto, su variación en pesos y en porcentaje. Vamos entonces a comparar la primera y quinta columna, los impuestos reales contra los mismos impuestos de hace un año en el mismo Trimestre, \$135 millones contra \$117 millones, \$17 millones 616 mil pesos superior al año pasado, una variación del 15%. **En los Derechos** \$6 millones 646 mil pesos contra el año pasado \$6 millones 190 mil pesos, una variación de \$456 mil pesos, 17%. **En los Productos** \$6 millones 831 mil pesos, el año pasado \$5 millones 323 mil, una variación de \$1 millón y medio de pesos, 28%. **Y en los Aprovechamientos** \$13 millones de pesos reales contra \$14 millones 359 mil pesos el año pasado, una variación de \$1 millón 271 mil pesos, un 9%. Y esto da pues los impuestos, derechos, productos y aprovechamientos de casi \$162 millones contra 141 millones del año pasado, \$18 millones superior al año pasado equivalente al 13%. **En las participaciones** los \$37 millones recibidos se comparan contra \$38 millones de pesos que habíamos recibimos el año pasado, 2% inferior. Los fondos y aportaciones recibidos de \$5 millones 346 mil pesos, contra \$7 millones 623 mil recibidos el año pasado, \$2 millones 277 mil pesos menos, el 30% y finalmente el total de ingresos propios \$204 millones 596 mil pesos contra \$189 millones 288 mil pesos, \$15 millones 307 mil pesos más que el año pasado, el 8% superior. **Otros ingresos** \$1 millón 765 mil contra 2 millones 594, una variación del 32% inferior y finalmente los ingresos totales de \$206 millones contra 191 el año pasado, \$14 millones 478 mil pesos de ingresos más que el mismo Trimestre del año pasado, el 8% de aumento.

Bien, vamos a pasar, si les parece a los **Egresos**. En los egresos se erogaron el 16% de esos egresos, que fueron \$118 millones de pesos en Seguridad Pública, 19% en Servicios Públicos y Ecología, 8% en Integración Familiar y Desarrollo Social, 6% en Desarrollo Urbano y Obras Públicas, 10% en Servicios de Administración y Control, 12% en Previsión Social y Asuntos Sindicales, 9% en Participación Ciudadana y Gobierno, 1% en Proyectos, 8% en Inversiones, 1% en Pago de Financiamientos, 4% en la Aplicación de los Fondos del Ramo 33, 8% al Fideicomiso de Fidevalle, y 1% en otros egresos.

Seguridad Pública, gasto del Trimestre \$18 millones 846 mil pesos contra un presupuesto de \$15 millones 740 mil, una variación de \$3 millones 106 mil pesos, una variación de 20% con respecto al presupuesto. **En Servicios Públicos**, \$22 millones 195 mil pesos contra un presupuesto de \$20 millones 124 mil, una variación de \$2 millones 070 mil pesos equivalente al 10%. **En Integración Familiar y Desarrollo Social**, \$9 millones 461 mil pesos de gasto contra \$9 millones 606 mil pesos de presupuesto inferior el gasto de \$144 mil pesos, el 2%. **En Desarrollo Urbano y Obras Públicas**, un real de \$6 millones 458 mil contra un presupuesto de \$6 millones 131 mil pesos, \$327 mil pesos más 5%. **En Servicios de Administración y Control**, \$12 millones de pesos contra \$11 millones de presupuesto casi 1 millón de variación, 9%. **En Previsión Social y Asuntos Sindicales**, \$13 millones 957 mil de real contra \$14 millones 817 mil de presupuesto, menos 860 mil pesos 6% inferior. **En Participación Ciudadana y Asuntos de Gobierno**, \$10 millones 538 mil de real contra un presupuesto de \$9 millones 734 mil, 800 mil pesos más, 8% más. Esto da un **total de gastos de Operación** de \$93 millones 464 mil contra un presupuesto de \$87

millones 183 mil y una variación de \$6 millones 280 mil pesos equivalente al 7%. Y esto representó el 80% de los gastos del Trimestre. En **Proyectos** hemos erogado \$1 millón 250 mil pesos, como saben esto es una cuenta puente que simplemente va registrando las inversiones y los proyectos que se hacen en las distintas Secretarías y al final se asigna al final del periodo donde el proyecto quedo asignado, quedo a responsabilidad de esa área. Luego vienen las **Inversiones**, las inversiones se han pagado \$8 millones 381 mil pesos, de un presupuesto acumulado para el Trimestre en función del presupuesto anual de \$16 millones 250 mil pesos, esto es \$7 millones 868 mil pesos menos que las inversiones presupuestadas para este periodo de tiempo que es 48%. El **Pago de Financiamiento** \$1 millón 233 mil pesos, el presupuesto era de \$1 millón 377, los fondos se han aplicado \$5 millones 585, el presupuesto era \$5 millones 549, Fidevalle, se han asignado, se han enviado a Fidevalle \$9 millones 756 mil pesos, mismos que se han recibido y en otros egresos ha habido egresos por \$1 millón 894 y el presupuesto era de \$1 millón 282 mil, esto da que los egresos del periodo del Trimestre de \$118 millones se comparan con un presupuesto de \$119 millones, \$1 millón menos que lo presupuestado el 1%. **Vamos a comparar entonces estos gastos del Trimestre contra el mismo Trimestre del año pasado**, las primeras cuatro columnas, es lo que acabamos de revisar ahí esta en la tabla para referencia y vamos a comparar la primera contra la quinta columna que es el real de este Trimestre contra el real del mismo Trimestre del año pasado. **Seguridad Pública**, \$18 millones 846 mil contra \$13 millones 649 mil, \$5 millones de pesos más que el año pasado, aquí es importante destacar que en el área de **Seguridad Pública** ha habido una serie de incrementos tanto en policías, en tránsitos, en personal y obviamente esto ha incrementado el gasto y este aumento se fue dando el año pasado conforme iba transcurriendo el año, entonces ahorita estamos comparando ya un Trimestre donde la estructura es muy superior a la del inicio del año pasado contra la estructura inicial del año pasado y esa es en parte la razón de esta variación. En **Servicios Públicos y Ecología Urbana**, en el periodo \$22 millones 195 mil pesos, esto incluye el área de **Servicios Públicos** y el **área de Imagen Urbana**, el real del año pasado era \$22 millones 671 mil pesos, un gasto inferior en \$476 mil pesos al mismo periodo del año pasado 2% inferior. En **Integración Familiar y Desarrollo Social** \$9 millones 461 mil pesos contra \$8 millones 044 mil pesos, \$1 millón 417 mil pesos más, el 18%. En **Desarrollo Urbano y Obras Públicas**, \$6 millones 458 mil pesos contra \$6 millones 239 mil pesos, 219 mil pesos más, el 4%. En **Servicios de Administración y Control**, \$12 millones contra \$10 millones el año pasado, casi \$2 millones más de aumento en los gastos, 20%. En **Previsión Social** y Asuntos Sindicales, \$13 millones 957 mil contra \$11 millones 117 mil pesos, \$2 millones 839 mil pesos. Una variación del 26%. En **Participación Ciudadana y asuntos Sindicales** \$10 millones 538 mil pesos contra \$9 millones 186 mil pesos, el 15% y finalmente el total de **Gastos de Operación** \$93 millones 464 mil pesos contra \$80 millones 941 mil pesos, \$12 millones 552 mil pesos más que el año 15% más que el mismo Trimestre del año pasado. Como ustedes saben que aquí se asigna el apoyo o más bien la asignación de los recursos del FAFM que es lo del Fondo del Ramo 33, lo que nos da aumento de **Gastos de Operación** de \$90 millones contra \$80 millones del Trimestre del año pasado. En **Proyectos**, ya vimos prácticamente las cantidades \$1 un millón 250 mil pesos contra \$1 un millón 234 mil pesos del año pasado 1% más. En **Inversiones** \$8 millones 381 mil pesos contra \$22 millones del año pasado, aquí es importante destacar el hecho de que para

marzo del año pasado ya se habían invertido aproximadamente \$12 millones de pesos en el Fondem que obviamente todavía no se aplican, por lo tanto la principal variación en Inversiones se debe precisamente a las inversiones que se hicieron el año pasado durante el primer Trimestre. El **Pago de Financiamiento** \$1 millón 233 mil pesos el año pasado estábamos pagando \$ 1 millón 805 mil pesos 32% menos. En **Fondos del Ramo 33, \$5 millones 585 mil pesos contra \$ 3 millones 773 mil pesos** que recibimos el año pasado 48% de variación. En Fidevalle, \$ 9 millones 756 mil pesos contra \$15 millones 591 mil pesos, es importante también mencionar que poco a poco se van venciendo los convenio del pago lamentablemente del Impuesto de Mejoria Especifica y lógicamente esto va reduciendo año con año ya las cantidades de Fidevalle. Otros **Egresos**, \$1 millón 894 mil pesos contra \$1 millón 439 mil pesos 32 % más de egresos que el año pasado. **Los Egresos Totales**, \$118 millones contra \$127 millones de pesos el año pasado el 7% menos de Egresos Totales, ¿No sé si hubiera alguna pregunta?, O simplemente la aclaración que hacemos siempre de que todos estos números y estos análisis ya los habíamos revisado en asuntos de trabajo en Ayuntamiento y simplemente estamos haciendo una síntesis de los resultados.

En uso de la palabra el C. **Secretario del R. Ayuntamiento**, expresó:
Continuando con el orden del día el punto seis es la **Ratificación de los Montos Acumulados de Subsidios y Disminuciones y Condonaciones de los Diversos Ingresos Municipales correspondientes al periodo del 1ro de enero al 31 de Marzo del 2002, para lo cual continua con el uso de la palabra el Ing Miguel Montaña Arce Secretario de Finanzas y Tesorero Municipal.**

En uso de la palabra el C, Ing. **Miguel Montaña Arce Secretario de Finanzas y Tesorero Municipal**, expresó:

Ahi se presenta una síntesis del reporte que obviamente vemos en detalle en la comisión de Hacienda y que también vimos en la reunión de trabajo. **Los Subsidios, disminuciones, condonaciones acumulados al primer trimestre en total por concepto de impuestos derechos, productos y aprovechamientos**, ascienden a la cantidad de \$5 millones 510 mil 092 pesos, y como ustedes saben esto es preciso que ustedes lo ratifiquen. Es importante simplemente comentar que estas bonificaciones incluyen las otorgadas por el catalogo autorizado por este R. Ayuntamiento más las autorizaciones de la Comisión de Hacienda. En términos generales esta cantidad se divide en \$5 millones 253 mil que es producto del catálogo que ustedes autorizan y \$256 mil pesos que autorizó la Comisión de Hacienda, estas dos cantidades suman los \$5 millones 510 mil 092 pesos.

Simplemente nada más como un comentario en una de las reuniones de trabajo yo les había mencionado en la parte de los impuestos se incluye exclusivamente lo que se relaciona precisamente con este catalogo que ustedes autorizan, por decir algo, lo que autorizan para ser aplicado como descuento en el Impuesto Predial para las viudas, para los discapacitados, cosas de ese tipo están en ese catalogo, sin embargo ahí hubo una bonificación o vamos a decir un descuento financiero que es muy relevante, que se hace por Ley al Impuesto Predial que es básicamente cuando se paga de manera anualizada entre el mes de enero y febrero, ahora fue del 15 de enero al 15 de febrero y del 15 de febrero al 15 de marzo con descuentos del 15% y del 10% en el Impuesto Predial. Bueno, las reducciones que se hicieron al impuesto predial por este adelanto de pagarlo en estos primeros dos meses ascendieron a \$17 millones 768 mil

pesos, como eso se hace por Ley eso no aparece dentro de estas bonificaciones.

C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:

¿Alguna duda? ¿Preguntas?. Bien, ahora se le cede el uso de la palabra al C.P. Salvador F. Albo Tamez, Presidente de la Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal para la lectura del dictamen correspondiente al **punto 5 y 6 del Orden del Día que son la Aprobación del Estado de Ingresos y Egresos, así como la Ratificación de los Montos Acumulados de Subsidios y Disminuciones y Condonaciones de los Diversos Ingresos Municipales correspondientes al periodo del 1ero. De enero al 31 de marzo del 2002, adelante.**

En uso de la palabra el C.P. Salvador F. Albo Tamez, Presidente de la Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal, expresó:

**DICTAMEN DE LA COMISION DE HACIENDA
Y PATRIMONIO MUNICIPAL**

Compañeros miembros del Ayuntamiento. En cumplimiento a las obligaciones señaladas por el artículo 30, fracción II, III, IV, V y X de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal del Estado de Nuevo León, en mi carácter de Síndico Primero y Presidente de la Comisión de Hacienda, me permito informarles sobre el procedimiento de vigilancia seguido en el Primer Trimestre que terminó el 31 de Marzo de 2002, para el Origen y Aplicación de los Fondos del Erario Municipal de San Pedro Garza García, Nuevo León.

1.- La Comisión de Hacienda analizó los Estados de Origen y Aplicación de Fondos de los meses de Enero, Febrero y Marzo de 2002, en las que fuimos informados oportunamente de las causas de las principales variaciones del presupuesto de ingresos y egresos por programa y por concepto, así como de las bonificaciones y descuentos otorgados.

2.- En diversas reuniones con los funcionarios de la Tesorería, revisamos el comportamiento de los ingresos reales del trimestre Enero-Marzo, que ascienden al monto de \$206,362.012 los que comparados con el presupuesto aprobado para este periodo muestran un incremento del 7%.

Es importante mencionar que este resultado, es en gran medida producto de la respuesta de los sampetrinos en el pago del impuesto predial. Del total de 39.491 expedientes, al 31 de Marzo el 73% estaba al corriente, lo que presentó una recaudación por un monto de \$116,995,907, superior en 11% a lo presupuestado y 22% por arriba de lo recaudado en el mismo periodo de 2001.

3.- Dentro de los análisis al Estado de Origen y Aplicación de Fondos al periodo comprendido de Enero-Marzo de 2002 hemos verificado, la aplicación de los recursos en los diferentes programas presentados en los informes financieros, los que indican una variación de 7% en los gastos de operación del trimestre, sobre el Presupuesto de Egresos correspondiente al mismo periodo. Los egresos totales ascendieron al 31 de Marzo de 2002 a la cantidad de \$118,255,243.00.

4.- Al 31 de Marzo de 2002, la deuda del Municipio de San Pedro Garza García, con instituciones bancarias ascendía a \$68,178,670.00 que comparada con la deuda de \$69,522,923.00 al día 31 de Diciembre del 2001, representan una disminución acumulada del 2%.

5.- Nos fue presentado por el Despacho de Auditores Externos Galaz, Gómez Morfín, Chavero, Yamazaki, S.C. el dictamen sobre el Estado de Ingresos y Egresos por el periodo del 1º de Enero al 31 de Marzo de 2002, el cual nos da un mayor grado de confianza para poder aprobar los resultados logrados en el primer Trimestre.

6.- La Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal exhorta al Presidente Municipal, a concluir la implementación del plan de reestructuración propuesto, tendiente a optimizar el Gasto Corriente; vigilando la estricta aplicación del gasto, a través de la Secretaría de Finanzas y Tesorería Municipal por medio del nuevo Sistema Integral de Control Presupuestal, con base a las facultades que le fueron autorizadas por este R. Ayuntamiento, a fin de minimizar la variación de gastos sobre el Presupuesto autorizado para el 2002.

7.- Dada la aplicación programada y registro contable, manejo financiero y productividad en el uso de los recursos mencionados, sumado a la razonabilidad gde los rubros que soportan el dictamen profesional suscrito este R. Ayuntamiento hemos conocido y analizado los resultados financieros del trimestre Enero-Marzo de 2002 y sus variaciones más importantes, que nos fueron presentados por el titular de la Secretaría de Finanzas y Tesorería Municipal, Ing. Miguel Montaña Arce, la Comisión de Hacienda que me honro en presidir, recomienda a este R. Ayuntamiento aprobar el Estado de Origen y Aplicación de Fondos correspondiente al Primer Trimestre de 2002.

Además se solicita a este R. Ayuntamiento ratificar los montos acumulados de subsidios, disminuciones y condonaciones de los diversos ingresos municipales correspondientes al periodo de Enero a Marzo de 2002, por un monto de \$5,510,082 autorizándome para tal efecto a suscribir el presente dictamen, en mi carácter de Síndico Primero del R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, Nuevo León.

San Pedro Garza García, N.L. a 8 de Mayo de 2002 LA COMISION DE HACIENDA Y PATRIMONIO MUNICIPAL. C.P. Salvador F. Albo Tamez, Presidente; Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi, Secretario; Lic. Javier M. Zambrano Elizondo, Vocal, C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza, Vocal; y Lic. Francisco Javier Garza Garza, Vocal. Rúbricas.

C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:
¿Comentarios?.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:

ACUERDO

Está a su consideración la aprobación del Informe del Origen y Aplicación de Recursos del periodo comprendido del 1ero. de Enero al 31 de Marzo 2002, así como la Ratificación de los Montos Acumulados

de Subsidios y Disminuciones y Condonaciones de los Diversos Ingresos Municipales correspondientes al periodo del 1ero. De enero al 31 de marzo del 2002, presentada por el Ing. Miguel Montaña Arce, Secretario de Finanzas y Tesorero Municipal, así como el dictamen correspondiente, presentado por el Síndico Primero C. P. Salvador F. Albo Tamez, Presidente de la Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal, si están de acuerdo con ello sirvanse manifestarlo en la forma acostumbrada.

Señores Síndicos:

C.P. Salvador F. Albo Tamez	A favor
C. Francisco Javier Garza Garza	A favor

Regidores:

Lic. Rebeca Clouthier de Drexel,	A favor
Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo,	A favor
Prof. Ramón Tijerina Garza,	A favor
Lic. María Estela Benavides de Cadena,	A favor
C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza.	A favor
Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado.	A favor
Lic. Marcelo Martínez Villarreal,	A favor
C. Crispín Verástegui Bustos,	A favor
Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi,	A favor
Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez,	A favor
Lic. Dora Chávez Cárdenas.	A favor

APROBADO POR UNANIMIDAD.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:
Continuando con el orden del día, el punto ocho es: Informe de Comisiones, están anotadas la Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal y la Comisión de Gobierno y Reglamentación

Corresponde el turno primeramente a la Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal, cedo el uso de la palabra al Síndico Primero C. P. Salvador F. Albo Tamez, Presidente de la Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal.

En uso de la palabra el C. Síndico Primero, C. P. Salvador F. Albo Tamez, expresó: El primer caso es:

**COMISION DE HACIENDA Y PATRIMONIO MUNICIPAL
DICTAMEN DEL EXPEDIENTE 163/01**

EXPOSICION DE MOTIVOS.-

Derivado de la solicitud presentada por el *Sr. José Andrés Lozano Castro*, la Dirección de Patrimonio Municipal nos presentó el 22 de Abril de 2002 el expediente 163/01, relativo a la solicitud de concesión de uso de 276.00 metros cuadrados de derecho de paso, ubicado al final de la Privada Lomas del Sol, colindante con propiedad del solicitante, (lote 11 de la manzana 57) marcada con el número 421, en el Fraccionamiento Lomas de San Agustín, de este Municipio de San Pedro Garza García, N.L., y que actualmente utiliza como parte de su jardín.

CONSIDERANDO

1. Que en fecha 17 de Abril de 2002 la Dirección de Participación Ciudadana, realizó la consulta con los vecinos colindantes al área solicitada, entregando 11 cuestionarios, de los cuáles sólo 5 fueron contestados, todos ellos en forma positiva.

2. Que en fecha 25 de Febrero 2002 la Dirección de Administración y Control Urbano dictaminó como positiva la solicitud de arrendamiento del área municipal solicitada, bajo las siguientes condiciones indispensables a cumplir por el interesado.
 - Queda prohibida la construcción de edificación alguna sobre el derecho de paso.
 - Que se garantice su uso solo como área verde o jardín.
 - Que se garantice el acceso al derecho de paso, para inspección o trabajos requeridos en cualquier momento, por parte del Municipio o cualquier empresa prestadora de servicios que el mismo autorice.
 - Que se garantice que al momento de ser requerido para la función que fue concebido, este derecho de paso, se dé por terminado el contrato o convenio de arrendamiento del mismo, sin ninguna condición.

La Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal emite el siguiente.-
DICTAMEN

Por los motivos expuestos, se recomienda al R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, N.L., apruebe la concesión de uso solicitada, a favor del **Sr. José Andrés Lozano Castro**, condicionada:

1. Al cumplimiento de los lineamientos expuestos por la Dirección de Administración y Control Urbano.
2. Al pago de una contraprestación anual de \$23,184.00 (Veintitrés Mil Ciento Ochenta y Cuatro Pesos 00/100 M N.), y que se ajuste cada año la contraprestación mencionada a lo que resulte de aplicar el 4% del valor catastral del área concesionada si resulta mayor al establecido originalmente, de no ser así, el monto de la contraprestación será el mismo para los años subsecuentes.

San Pedro Garza García, N.L., a 22 de Abril de 2002. - La Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal. C.P. Salvador Albo Tamez, Presidente; C. Francisco Javier Garza Garza, Secretario; Lic. Javier M. Zambrano Elizondo, Vocal; Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi, Vocal; C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza, Vocal. Rubricas.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:

ACUERDO

Está a su consideración el dictamen del Expediente Administrativo 163/01, presentado por el C. Síndico Primero C. P. Salvador F. Albo Tamez, Presidente de la Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal, si están de acuerdo con ello, favor de manifestarlo en la forma acostumbrada.

Señores Síndicos:

C.P. Salvador F. Albo Tamez	A favor
C. Francisco Javier Garza Garza	A favor

Regidores:

Lic. Rebeca Clouthier de Drexel,	A favor
Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo,	A favor
Prof. Ramón Tijerina Garza,	A favor
Lic. María Estela Benavides de Cadena,	A favor
C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza.	A favor
Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado.	A favor
Lic. Marcelo Martínez Villarreal,	A favor
C. Crispín Verástegui Bustos,	A favor
Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi,	A favor
Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez,	A favor

Lic. Dora Chávez Cárdenas.

A favor

APROBADO POR UNANIMIDAD EL DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO.

En uso de la palabra el C. Síndico Primero, C. P. Salvador F. Albo Tamez, expresó: el segundo caso es:

**COMISION DE HACIENDA Y PATRIMONIO MUNICIPAL
DICTAMEN DEL EXPEDIENTE 205/01**

EXPOSICION DE MOTIVOS.-

Derivado de la solicitud presentada por el **Sr. Mario Carlos Saldivar Villarreal**, la Dirección de Patrimonio Municipal nos presentó el 22 de Abril de 2002 el expediente 205/01, relativo a la solicitud de concesión de uso de 198.12 metros cuadrados de derecho de paso, ubicado al final de la Privada Lomas del Sol, colindante con propiedad del solicitante, (lote 12 de la manzana 58) marcada con el número 468, en el Fraccionamiento Lomas de San Agustín, de este Municipio de San Pedro Garza García, N.L., y que actualmente utiliza como parte de su jardín

CONSIDERANDO

1. Que en fecha 17 de Abril de 2002 la Dirección de Participación Ciudadana, realizó la consulta con los vecinos colindantes al área solicitada, entregando 11 cuestionarios, de los cuáles sólo 3 fueron contestados, todos ellos en forma positiva
2. Que en fecha 25 de Febrero 2002 la Dirección de Administración y Control Urbano dictaminó como positiva la solicitud de arrendamiento del área municipal solicitada, bajo las siguientes condiciones indispensables a cumplir por el interesado:
 - Queda prohibida la construcción de edificación alguna sobre el derecho de paso.
 - Que se garantice su uso solo como área verde o jardín.
 - Que se garantice el acceso al derecho de paso, para inspección o trabajos requeridos en cualquier momento, por parte del Municipio o cualquier empresa prestadora de servicios que el mismo autorice
 - Que se garantice que al momento de ser requerido para la función que fue concebido, este derecho de paso, se dé por terminado el contrato o convenio de arrendamiento del mismo, sin ninguna condición.
3. Que en fecha 13 de Septiembre de 2001 venció el contrato de arrendamiento anterior del área municipal en cuestión, a favor del Sr. Mario Carlos Saldivar Villarreal, mismo que fue autorizado por el R. Ayuntamiento en Sesión Ordinaria celebrada el día 14 de Abril de 1999 por un periodo de dos años, condicionado al pago de \$10,000.00 por el primer año y \$20,000.00 por el segundo año.

La Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal emite el siguiente -
DICTAMEN:

Por los motivos expuestos, se recomienda al R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, N.L., apruebe la concesión de uso solicitada, a favor del **Sr. Mario Carlos Saldivar Villarreal**, condicionada:

3. Al cumplimiento de los lineamientos expuestos por la Dirección de Administración y Control Urbano.
4. Al pago de una contraprestación anual de \$16,700.00 (Dieciséis Mil Setecientos Pesos 00/100 M.N.), y que se ajuste cada año la contraprestación mencionada a lo que resulte de aplicar el 4% del valor catastral del área concesionada si resulta mayor al establecido

originalmente, de no ser así, el monto de la contraprestación será el mismo para los años subsecuentes.

San Pedro Garza García, N.L., a 22 de Abril de 2002.- La Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal. C.P. Salvador Albo Tamez, Presidente; C. Francisco Javier Garza Garza, Secretario; Lic. Javier M. Zambrano Elizondo, Vocal; Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi, Vocal; C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza, Vocal. Rubricas.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:

ACUERDO

Está a su consideración el dictamen del Expediente Administrativo 205/01, presentado por el C. Síndico Primero C. P. Salvador F. Albo Tamez, Presidente de la Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal, si están de acuerdo con ello, favor de manifestarlo en la forma acostumbrada.

Señores Síndicos:

C.P. Salvador F. Albo Tamez	A favor
C. Francisco Javier Garza Garza	A favor

Regidores:

Lic. Rebeca Clouthier de Drexel,	A favor
Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo,	A favor
Prof. Ramón Tijerina Garza,	A favor
Lic. María Estela Benavides de Cadena,	A favor
C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza.	A favor
Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado.	A favor
Lic. Marcelo Martínez Villarreal,	A favor
C. Crispín Verástegui Bustos,	A favor
Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi,	A favor
Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez,	A favor
Lic. Dora Chávez Cárdenas.	A favor

APROBADO POR UNANIMIDAD EL DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO.

En uso de la palabra el C. Síndico Primero, C. P. Salvador F. Albo Tamez, expresó: El tercer caso es:

COMISION DE HACIENDA Y PATRIMONIO MUNICIPAL DICTAMEN DEL EXPEDIENTE 31/02

Con fecha 22 de Abril de 2002 nos fue presentado por la Dirección de Patrimonio Municipal el expediente 31/02, relativo a la donación de los siguientes bienes muebles:

Activo Fijo

Donación a favor de:

Equipo de cómputo genérico Instituto Mano Amiga La Cima, A.C.
marca Alaska, con valor de
\$12,000.00

1 Desmalezadora Marca Oleo- Junta de Vecinos de la Colonia Hacienda
Mac de gasolina, con valor de del Valle
\$5,669.44

CONSIDERANDO QUE:

1. Que la Dirección de Comunicación Social, en el mes de Noviembre de 2001 realizó un donativo en especie al Instituto Mano Amiga La Cima, a petición del Canal 2 Televisa Monterrey, por haber ganado el primer lugar del Concurso de Altares de Muertos, consistiendo en un equipo de cómputo genérico marca Alaska.
2. Que la Coordinación Administrativa de la Secretaría de Servicios Públicos, informó que la Dirección de Medio Ambiente adquirió 10 desmalezadoras marca OLEO-MAC de gasolina, en un inicio fueron contempladas para distribuir las entre algunas Juntas de Vecinos y/o Comités Ecológicos de este Municipio, y que posteriormente se tomó la decisión de dejarlas como herramienta de trabajo para el Departamento de Parques y Jardines, sin embargo, debido al compromiso adquirido con anterioridad con el Presidente de la Junta de Vecinos de la Colonia Hacienda del Valle, y habiendo en existencia el mencionado equipo, le fue donada una desmalezadora de las ya referidas para el mantenimiento de las áreas verdes de su colonia.
3. Que dichos bienes muebles fueron contabilizados en la cuenta e inversiones del año 2001, por lo que se hace necesario formalizar la donación.

La Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal emite el siguiente -
DICTAMEN.

Por los motivos expuestos, se recomienda al R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, N.L., apruebe la donación de los bienes inmuebles descritos a favor de las asociaciones ya señaladas.

San Pedro Garza García, N.L., a 22 de Abril de 2002.- La Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal. C.P. Salvador Albo Tamez, Presidente, C. Francisco Javier Garza Garza, Secretario; Lic. Javier M. Zambrano Elizondo, Vocal, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi, Vocal; C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza, Vocal. Rubricas.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:

ACUERDO

Está a su consideración el dictamen del Expediente Administrativo 31/01, presentado por el C. Síndico Primero C. P. Salvador F. Albo Tamez, Presidente de la Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal, si están de acuerdo con ello, favor de manifestarlo en la forma acostumbrada.

Señores Síndicos:

C.P. Salvador F. Albo Tamez	A favor
C. Francisco Javier Garza Garza	A favor

Regidores:

Lic. Rebeca Clouthier de Drexel,	A favor
Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo,	A favor
Prof. Ramón Tijerina Garza,	A favor
Lic. María Estela Benavides de Cadena,	A favor
C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza,	A favor
Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado,	A favor
Lic. Marcelo Martínez Villarreal,	A favor
C. Crispín Verástegui Bustos,	A favor
Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi,	A favor
Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez,	A favor
Lic. Dora Chávez Cárdenas.	A favor

En uso de la palabra el C. Sindico Primero, C. P. Salvador F. Albo Tamez, expresó: El cuarto y último caso es:

Con fecha 22 de Abril de 2002 nos fue presentado por la Dirección de Patrimonio Municipal el expediente 35/02, relativo al inmueble municipal de 1,776 00 metros cuadrados, localizado en la parte Nor-Oriente del Fraccionamiento Fuentes del Valle, en este Municipio de San Pedro Garza García, N.L. y que corresponde a un sobrante vial del Antiguo Camino a Chipinque

1. Que el Municipio cuenta con la posesión del inmueble en cuestión y se encuentra registrado ante la Dirección de Catastro del Estado bajo el número 14-039-017.

- Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en el artículo 146 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal del Estado de Nuevo León, se recomienda al R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, N.L. emita la Declaratoria de Incorporación al Dominio Público Municipal de los bienes descritos anteriormente, a efecto de que el Presidente Municipal ordene publicarla por una sola vez en el Periódico Oficial del Estado y se inscriba la misma ante el Registro Público de la Propiedad y del Comercio.

Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado. A favor

Lic. Marcelo Martínez Villarreal,	A favor
C. Crispín Verástegui Bustos,	A favor
Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi,	A favor
Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez,	A favor
Lic. Dora Chávez Cárdenas.	A favor

APROBADO POR UNANIMIDAD EL DICTAMEN EN SENTIDO POSITIVO.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

Yo si quisiera que quedara en el acta que fuimos todos los Regidores a ver este terreno, lo vimos personalmente, esto lo que queda a espaldas de los edificios que están allí en la Loma Larga en el cruce del Cerro, para que quede asentado que lo vimos y se revisó eso.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Yo creo que es importante la apreciación del Doctor, y también añadir que esto no corresponde a la Colonia Fuentes del Valle, esta fuera de la Colonia Fuentes del Valle, no es área verde de la Colonia Fuentes del Valle, nunca ha sido área verde, es un terreno que quedo de un sobrante a la hora que se hizo la Avenida ahora Gómez Morín, que antes era Antiguo Camino a Chipinque, este terreno queda por ahí disponible, que está así como se ve en la foto.

C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:

Muy bien, nada más para efecto de registro, cabe mencionar que desde el inicio de la presentación de los Estados Financieros se integraron a esta sesión los Regidores, Lic. Rebeca Clouthier de Drexel y el Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:

Continuando con el punto ocho de la orden del día; que es Informes de Comisiones, le corresponde el turno a la Comisión de Gobierno y Reglamentación, para lo cual cedo el uso de la palabra al C. Sindico Segundo Francisco J. Garza Garza, Presidente de la Comisión de Gobierno y Reglamentación.

AL R. AYUNTAMIENTO

P r e s e n t e.-

De conformidad con lo establecido en los artículos 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 120 de la Constitución Política del Estado de Nuevo León; artículos 2, 3, 10, 26 inciso a) fracción VII, 29 fracciones I, IV, V y VI, 30, 31, 32, 160, 161, 162, 166 y relativos de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal; artículos 5 fracción III, 6, 86 fracciones I al IX y demás aplicables de la Ley Estatal de Salud; artículo 25 fracción II del Reglamento Orgánico de la Administración Pública Municipal de San Pedro Garza García. Nuevo León; y artículo 61 fracción I incisos a), b) y c) del Reglamento Para el Gobierno Interior del R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García; los integrantes de esta Comisión de Gobierno y Reglamentación, ocurrimos ante este R. Ayuntamiento a presentar el siguiente **PROYECTO DE INICIATIVA DEL**

REGLAMENTO DE PANTEONES PARA EL MUNICIPIO DE SAN PEDRO GARZA GARCÍA, NUEVO LEÓN; conforme a la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

Actualmente en nuestro Municipio, existen 3 panteones municipales en funcionamiento, los cuales se denominan el Antiguo, Nueva Creación y Jardines de San Pedro, y un panteón privado denominado Valle de La Paz; para los cuales no existe ordenamiento legal que los regule y permita una adecuada administración, vigilancia, regularización, manejo y mantenimiento.

Se tiene el conocimiento, a través de la Dirección de Ordenamiento e Inspección Municipal, que en los últimos meses se han presentado diversas solicitudes por parte de ciudadanos sampetrinos, con el fin de que se les regularice y se les expida los títulos de propiedad que corresponda a los lotes ubicados en alguno de los panteones municipales y que en ellos se encuentran los restos de algún familiar fallecido; esto principalmente, ante el temor de que sean despojados injustamente del lote que les ha sido designado o bien que como se menciona, ocupan los restos de algún familiar, situación que se incrementa por la falta de un título de propiedad que los ampare y que les permita legalmente disponer de los mismos, además de la continua preocupación de que se comentan faltas en la disposición de los restos de las personas que ahí descansa.

Por lo que ante esta inquietud, ésta comisión se ha permitido elaborar un conjunto de normas que permitan regular las actividades de los panteones, quedando estructurada la iniciativa en comento, en 48 artículos y dos transitorios, trece Capítulos divididos en Disposiciones Generales; De las Autoridades Competentes; De las Obligaciones y Facultades de la Autoridad Municipal; De los Requisitos para el establecimiento, operación, prohibiciones y requerimientos a los Panteones; De las Obligaciones de los Concesionarios de Panteones; Del Control Sanitario y de los Servicios de Inhumaciones, Exhumaciones, Reinhumaciones, Cremaciones, Incineraciones y Traslados de Restos Humanos; De los Derechos de Uso Temporal y a perpetuidad sobre Fosas, Gavetas o Criptas en los panteones; De las Obligaciones de los Usuarios de los Panteones; De la Revocación, Nulidad y Medidas de Seguridad, Del Procedimiento de Inspección y Vigilancia; De las Sanciones; De los Recursos; De la Actualización del Reglamento; y Transitorios.

Por lo anterior y por ser ésta, una actividad que debe ser regulada y vigilada por la autoridad municipal, y que es facultad de la Dirección de Ordenamiento e Inspección Municipal, darle el seguimiento que corresponda para satisfacer las necesidades que se presenten respecto a la administración de los panteones municipales y a la prestación de los servicios de inhumación y exhumación; de conformidad con lo anteriormente expuesto y con lo establecido en los artículos 25 fracción II número 2 del Reglamento Orgánico de la Administración Pública Municipal de San Pedro Garza García, Nuevo León; y 17 fracciones II y XV del Reglamento Interior de la Secretaría del R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, Nuevo León; se propone el siguiente **PROYECTO DE REGLAMENTO DE PANTEONES DE SAN PEDRO GARZA GARCIA, NUEVO LEÓN**. Pido la dispensa de la lectura de dicho reglamento que fue enviado oportunamente a todos ustedes, supongo ya lo hayan visto.

**PROYECTO DE REGLAMENTO DE PANTEONES DE
SAN PEDRO GARZA GARCIA, NUEVO LEÓN.**

**CAPÍTULO I
DISPOSICIONES GENERALES**

ARTÍCULO 1. Este Reglamento es de orden público e interés general, y tiene por objeto regular el establecimiento, funcionamiento, conservación y vigilancia de los cementerios ó panteones en el municipio de San Pedro Garza García, Nuevo León.

ARTÍCULO 2. Todo servicio de panteones dentro del municipio, se sujetará a lo establecido en el presente reglamento, ya sean particulares incluso aquéllos considerados como particulares y los que operan con concesión.

En lo no previsto por este reglamento, serán de aplicación supletoria la Ley de Ordenamiento Territorial de los Asentamientos Humanos y de Desarrollo Urbano del Estado de Nuevo León, el Reglamento de Plan Parcial de Desarrollo Urbano de San Pedro Garza García, Nuevo León, 1990-2010; el Código de Procedimientos Civiles Vigente en el Estado, además de las disposiciones jurídicas afines

ARTÍCULO 3. Todo servicio de panteones dentro del municipio, se sujetará a lo establecido en el presente reglamento, ya sean particulares y los que operan por concesión.

Las tarifas aplicables a los servicios que son prestados en los Panteones municipales, serán aquéllas que se definan en la Ley de Hacienda para los Municipios en el Estado de Nuevo León

ARTÍCULO 4. Para los efectos del presente reglamento, se entiende por:

I. Cementerio o Panteón: Lugar destinado a recibir y alojar los cadáveres, restos humanos, esqueletos, partes óseas y cenizas;

II. Cementerio Horizontal: El lugar donde los cadáveres, restos humanos o cenizas por el proceso de cremación o partes del esqueleto se depositan bajo tierra;

III. Cementerio Vertical: La edificación constituida para el depósito de cadáveres, restos humanos y/o esqueletos y cenizas;

IV. Cremación: Proceso de calcinación de restos humanos no áridos (frescos);

V. Exhumación: Extraer los restos humanos de una fosa o tumba;

VI. Fosa Común: Lugar destinado para el servicio común de inhumaciones de restos humanos no identificados,

VII. Fosa o tumba: Sitio dentro de un Cementerio o panteón para el servicio de inhumación de restos humanos,

VIII. Gavetas: Espacios contruidos dentro de una fosa o tumba, destinados al depósito de restos humanos;

IX. Incineración: Proceso de calcinación de restos humanos áridos (osamenta);

X. Inhumación: Acto de sepultar restos humanos;

XI. Licencia o permiso: Acto de autorización expedido por la Secretaria del R. Ayuntamiento a particulares, que comprende actos de inhumación, exhumación, reinhumación, cremación de cadáveres, de restos humanos, esqueletos y traslados; así como también para la construcción e instalación de panteones por particulares, siempre y cuando se satisfagan los requisitos establecidos por este reglamento;

XII. Nicho: Espacio Construido para el depósito de restos humanos áridos o cremados en espacios horizontales o verticales;

XIII. Osario: Espacio construido específicamente para depositar restos humanos áridos;

XIV. Panteón horizontal: Espacio para el servicio público de Inhumaciones, exhumaciones y reinhumaciones de restos humanos bajo tierra;

XV. Panteón vertical: Edificación construida por uno o más edificios con gavetas superpuestas e instalaciones para el depósito de restos humanos;

XVI. Reinhumación: Reubicar en fosa, nicho u osario los restos humanos exhumados,

XVII. Restos humanos áridos: Osamenta remanente después del proceso natural de descomposición;

XVIII. Restos humanos no áridos: Cadáveres;

XIX. Usuario. Persona física o moral que ostente el derecho de uso sobre una propiedad Municipal, destinada para permanecer en ésta, restos humanos,

CAPÍTULO II DE LAS AUTORIDADES COMPETENTES

ARTÍCULO 5. La aplicación y vigilancia, así como el trámite y resolución de los asuntos relativos a este Reglamento corresponde a

I. El C. Presidente Municipal;

II. La Secretaria del R. Ayuntamiento;

III. La Secretaria de Finanzas y Tesorería Municipal;

IV. La Dirección de Ordenamiento e Inspección;

V. Los Inspectores Municipales; y

VI. Todos aquellos servidores públicos a quienes se les deleguen las facultades señaladas en el presente ordenamiento.

CAPÍTULO III DE LAS OBLIGACIONES Y FACULTADES DE LA AUTORIDAD MUNICIPAL

ARTÍCULO 6. El mantenimiento y limpieza; así como la conservación de las áreas comunes de los Panteones Municipales, correrán a cargo de la Autoridad Municipal.

ARTÍCULO 7. Cuando por causa de "Utilidad Pública" se afecte total o parcialmente un Panteón Municipal, el traslado de restos humanos a otro panteón se hará por cuenta de la Autoridad municipal, incluyendo la instalación de monumentos y lápidas que se hubiesen construido con la debida autorización.

ARTÍCULO 8. Realizar un censo actualizado de ocupación de tumbas, para conocer el estado de abandono y en su caso, proceder con lo dispuesto en el Artículo 22 del presente Reglamento; cuando ya no exista reserva de lotes funerales en los Panteones Municipales.

ARTÍCULO 9. Cancelar la concesión otorgada a los Panteones que violen los términos previstos en el presente Reglamento.

ARTÍCULO 10. Establecer un Programa de Visitas de Inspección a los Cementerios o Panteones ubicados en este Municipio y solicitar la información estadística de lo siguiente:

- I.
 - a) Inhumaciones;
 - b) Exhumaciones;
 - c) Cremaciones;
 - d) Incineraciones;
 - e) Inventario de lotes en uso;
 - f) Inventario de lotes disponibles,
 - g) Lista de precios para cada uno de los servicios.
- II. Solicitar los registros autorizados de que disponga cada uno de los Panteones, con la información relacionada a los servicios prestados, para verificar que se encuentran asentados de la forma más completa posible;
- III. Suspender el servicio de los Panteones Municipales cuando ya no haya disponibilidad de espacios y, en su caso, trasladar o incinerar los restos humanos áridos no reclamados después de transcurrido el tiempo de ley, mismo que se encuentra previsto por las Autoridades Sanitarias;

IV. Para el caso de los Panteones Concesionados por la Autoridad Municipal, se impondrán multas a aquellos que no cumplan con el mantenimiento y limpia de las áreas comunes de acuerdo a las disposiciones asentadas en este reglamento;

V. La Dirección de Ordenamiento e Inspección se reserva el derecho de autorizar el acceso a los panteones municipales a personas ajenas a éstos; así como a su propio personal, con intenciones de ejecutar trabajos por su cuenta.

VI. Expedir Títulos de Propiedad, a través de dicha dirección, con respecto a los lotes funerales, que hayan sido adquiridos por los particulares con anterioridad a la vigencia de este reglamento, así como con los del surgimiento del mismo.

CAPÍTULO IV DE LOS REQUISITOS PARA EL ESTABLECIMIENTO, OPERACIÓN, PROHIBICIONES Y REQUERIMIENTOS A LOS CEMENTERIOS O PANTEONES.

ARTÍCULO 11. Para el establecimiento de un Panteón en el municipio de San Pedro Garza García, Nuevo León, se requiere:

I. La aprobación del R. Ayuntamiento mediante el otorgamiento de la concesión respectiva;

II. Cumplir cabalmente con todas las disposiciones establecidas en el presente Reglamento; en la Ley General y Estatal de Salud; en la Ley de Ordenamiento Territorial de los Asentamientos Humanos y de Desarrollo Urbano del Estado de Nuevo León; en el Reglamento de Tránsito y Vialidad de este municipio y demás Ordenamientos Federales, Estatales y Municipales aplicables.

ARTÍCULO 12. Los requisitos para la operación de los Cementerios o Panteones, serán los siguientes.

I. Cumplir con los ordenamientos en materia de Salud Pública vigentes;

II. Mostrar y entregar los planos a la Administración Municipal juntamente con la solicitud por escrito de: Localización, dimensiones, tipo, construcción, topografía del terreno, distribución, vías internas, manzanas e inventario de lotes;

III. La obligación de destinar áreas para:

- a) Vías internas para vehículos y andadores;
- b) Estacionamiento para vehículos, con la finalidad de no perturbar la vía pública;
- c) Que dentro del proyecto se cumpla con la separación entre lotes y fosas;
- c) Que exista faja perimetral libre.

IV Cumplir con las especificaciones de fosas, criptas, nichos, osarios, tapas superiores de gavetas y cualquier otra obra que hubiera de construirse, señalando

la profundidad máxima a que debe excavar y los procedimientos de construcción previstos por la regulación sanitaria en la materia,

V. La construcción de gavetas está sujeta a la impermeabilización interna de sus muros colindantes con fachadas y pasillos de circulación,

VI. Instalar una red suficiente de tubería de agua potable, así como los servicios de drenaje pluvial y sanitario, energía eléctrica, alumbrado, servicios sanitarios, la pavimentación de las vías internas y el estacionamiento para vehículos de acuerdo a la magnitud del panteón o cementerio;

VII Crear espacios para áreas verdes, exceptuándose aquí los espacios destinados para tumbas, pasillos y corredores. Las especies de árboles aceptadas en panteones, serán de la región, siempre y cuando su raíz no se extienda horizontalmente;

VIII Construir una barda perimetral que garantice la seguridad, con una altura sugerida de 2.60 metros.

ARTÍCULO 13. Para la realización de obras por parte de los usuarios, la construcción, reconstrucción, modificación o demolición de instalaciones dentro de los Cementerios o panteones, se ajustará a lo dispuesto por la Ley Estatal de salud, por el presente Reglamento y por las demás disposiciones aplicables.

ARTÍCULO 14. Los Cementerios o Panteones verticales, deberán cumplir con las disposiciones que en materia de Ingeniería Sanitaria y de construcción establecen tanto las Leyes Estatales de Salud, de Desarrollo Urbano y demás disposiciones aplicables.

ARTÍCULO 15. Queda prohibido dentro de los Cementerios o Panteones:

I. Instalar cualquier tipo de establecimiento comercial, fijo o semifijo y realizar cualquier acto de comercialización de productos,

II. La introducción, consumo y venta de bebidas de cualquier índole, así como también de alimentos y por último la introducción de animales de cualquier clase;

CAPÍTULO V DE LAS OBLIGACIONES DE LOS CONCESIONARIOS DE CEMENTERIOS O PANTEONES

ARTÍCULO 16. Son obligaciones de los Concesionarios de Cementerios o Panteones:

I. Tener a disposición de la autoridad municipal los planos correspondientes, con la definición de áreas, las cuales están indicadas en el artículo 9 de este Reglamento,

II. Llevar libros de Registro de Inhumaciones, el cual deberá contener:

- a) Nombre completo, edad, sexo y nacionalidad del fallecido;
- b) La fecha y hora en que se llevó a cabo la sepultura del occiso;
- c) Domicilio de los deudos responsables;
- d) Consecuencias del fallecimiento;
- e) La Oficialía del Registro Civil que expidió el acta de defunción;
- f) Descripción precisa de ubicación, manzana y lote.

III. Llevar el registro de Títulos de Propiedad con respecto a los lotes funerales, tener actualizadas las resoluciones de la Autoridad competente relativas a la asignación individual de cada lote, así como el registro del pago del Impuesto sobre adquisición de Inmuebles por cada lote vendido;

IV. Llevar el registro de Exhumaciones, Reinhumaciones, Traslados, Cremaciones; así como Incineraciones.

V. Enviar dentro de los primeros 5-cinco días de cada mes a la Dirección de Ordenamiento e Inspección municipal, la relación completa de los servicios prestados durante el mes anterior;

VI. Mantener y conservar en condiciones higiénicas y de seguridad las áreas comunes,

VII. Instalar una tapa superior como parte de la construcción de las gavetas. Esto por razones de seguridad y salud de los visitantes y de las áreas conurbadas. Las especificaciones de esta losa serán las que determine la Autoridad Municipal, a través de la Secretaría de Desarrollo Urbano, así como de la Secretaría de Obras Públicas;

VIII. Las demás que señala este Reglamento, los ordenamientos legales aplicables y el Contrato de Concesión celebrado con la autoridad municipal.

CAPÍTULO VI

DEL CONTROL SANITARIO Y DE LOS SERVICIOS DE INHUMACIONES, EXHUMACIONES, REINHUMACIONES, CREMACIONES, INCINERACIONES Y TRASLADOS DE RESTOS HUMANOS

ARTÍCULO 17. El control sanitario de la disposición de órganos, tejidos, cadáveres y restos humanos, se sujetará a lo dispuesto en la Ley General y Estatal de Salud, así como con los demás ordenamientos aplicables.

ARTÍCULO 18. Los servicios proporcionados por la Autoridad Municipal, sólo podrán realizarse previa autorización oficial, una vez que haya sido cubierto el importe de los mismos en la Tesorería Municipal.

ARTÍCULO 19. Los servicios a que se hace referencia en el presente Capítulo, se efectuarán dentro del horario normal de operación de los Cementerios o Panteones; salvo los casos de las necesidades derivadas de los ordenamientos emitidos por Autoridades Sanitarias o Judiciales.

ARTÍCULO 20. Los restos de personas desconocidas ó no reclamados y que sean remitidos por las autoridades competentes ó por instrucciones hospitalarias, serán sepultados en FOSA COMÚN ó incinerados

ARTÍCULO 21. El servicio de Exhumación es aplicable a los adquirientes del derecho de uso temporal y se realizará en virtud de haber cumplido con el tiempo establecido en la Ley Federal de Salud, de 5-cinco años para menores de 15-quinze años de edad y de 6-seis años para mayores de edad

Los restos podrán ser depositados en el osario común, en el lugar que indique el solicitante o bien, se procederá a su incineración.

ARTÍCULO 22. La Exhumación Prematura ordenada por las autoridades competentes, deberán cumplir con los requisitos siguientes:

I. Presentar las autorizaciones correspondientes, el Acta de Defunción y en general acreditar el interés legal para realizar la exhumación;

II. Deberá ser realizada por el personal autorizado por parte de las Autoridades de Salud.

ARTÍCULO 23. La Reinhumación de restos exhumados se hará de inmediato, una vez terminadas las diligencias legales; previo el pago de los derechos correspondientes por dicho servicio.

ARTÍCULO 24. El traslado de restos humanos, en cualquiera de sus formas entre un panteón y otro, se ajustará a lo dispuesto por la Ley General y Estatal de Salud.

CAPÍTULO VII

DE LOS DERECHOS DE USO TEMPORAL Y A PERPETUIDAD SOBRE FOSAS, GAVETAS O CRIPTAS EN LOS PANTEONES

ARTÍCULO 25. En los Panteones Municipales, un lote funeral deberá contar con las medidas siguientes: 1.20 metros de ancho por 2.50 metros de largo.

El derecho de uso temporal se otorgará al solicitante mediante el pago de los derechos respectivos, para un período no mayor a 6-seis años

ARTÍCULO 26. La Autoridad Municipal concederá facilidades en el pago de las contribuciones por el "Derecho de Uso" de un lote funeral. Sin embargo, si el usuario no cumpliera con lo convenido, transcurrido el

término de Ley, ésta estará facultada para exhumar los restos y disponer del lote en cuestión.

ARTÍCULO 27. Toda persona radicada en el Municipio de San Pedro Garza García, Nuevo León, tendrá derecho a adquirir el beneficio de uso Temporal o a Perpetuidad de un lote funeral, previo el pago de las contribuciones consignadas en las Leyes Fiscales aplicables. Los usuarios que cuenten con un Título de Uso a Perpetuidad, conservarán sus derechos bajo las siguientes condiciones:

- I. El Título será intransferible e inembargable;
- II. El titular podrá transmitirlo por herencia ó legado, únicamente a integrantes de su familia;
- III. Los restos que se han de inhumar en un Lote Funeral, serán aquellos que el titular autorice;
- IV. En los Panteones Municipales no se permitirá bajo ningún concepto, el uso a perpetuidad por más de un terreno para una sola persona.

ARTÍCULO 28. Para poder ejercer el "Derecho de Uso" en los Panteones Municipales, el titular deberá mantenerse al corriente en el pago de los derechos de las cuotas de mantenimiento establecidas

ARTÍCULO 29. La instalación de lápidas, monumentos, mausoleos y cualquier otra obra, serán autorizadas previo el pago de los permisos correspondientes, bajo los criterios que siguen:

- I. Toda obra de construcción deberá estar en armonía con el Panteón,
- II. Al término de los trabajos se hará una verificación para constatar que no hubo daños en otras tumbas y que todo sobrante de tierra y desperdicio fue llevado fuera del Panteón por cuenta de la persona contratante.

CAPÍTULO VIII DE LAS OBLIGACIONES DE LOS USUARIOS DE LOS CEMENTERIOS O PANTEONES

ARTÍCULO 30. Son obligaciones de los usuarios:

- I. Cumplir con las disposiciones del presente Reglamento, las emanadas de la Ley General y Estatal de Salud; así como con aquellas aplicables;
- II. Pagar puntualmente los compromisos contraídos con la Autoridad Municipal;
- III. Abstenerse de colocar epitafios que lesionen la moral y las buenas costumbres;

IV. Conservar en buen estado su Lote Funeral. Esto incluye instalar una tapa superior como parte de la construcción de las gavetas, por razones de seguridad y salud;

V. Abstenerse de tirar basura, y evitar causar deterioro y mala imagen a los panteones;

VI. Solicitar a la Autoridad Municipal los permisos correspondientes, antes de efectuar cualquier trabajo;

VII. Retirar los escombros, la tierra y todo tipo de materiales de los Cementerios o Panteones, al concluir una obra;

VIII. No sacar de los panteones objeto alguno si no es con la autorización de la Autoridad Municipal;

IX. No usar las instalaciones de los panteones para actividades ajenas a los servicios que en éstos se ofrecen;

X. Las demás que se establecen en este Reglamento y en otras Leyes o Reglamentos aplicables.

CAPÍTULO IX DE LA REVOCACION, NULIDAD Y MEDIDAS DE SEGURIDAD

ARTICULO 31. La autoridad municipal, en protección del interés publico, y con el fin de evitar daños que puedan causarse a bienes o personas, podrá imponer como medidas de seguridad, además de las establecidas por otros ordenamientos juridicos aplicables, las siguientes:

- I. La suspensión de los trabajos;
- II. La demolición de estructuras, construcciones y/o el retiro de instalaciones;
- III. La realización de actos en rebeldía de los obligados a ejecutarlos; y
- IV. Para la aplicación de las medidas de seguridad se considerarán hábiles todos los días del año y las veinticuatro horas del día.

ARTÍCULO 32. Serán nulas y por lo tanto no surtirán efectos las licencias otorgadas en los siguientes casos:

- I. Cuando los datos o documentos proporcionados por el interesado o solicitante al presentar su solicitud resulten falsos y con base en ellos se hubiera expedido la licencia;
- II. Cuando se hubiera otorgado con violación manifiesta de la Ley, planes de desarrollo urbano y/o Reglamentos vigentes.

ARTICULO 33. Las licencias serán revocadas en los siguientes casos:

- I. Por razones de seguridad y salud pública; y
- II. Cuando así lo resuelva alguna autoridad judicial o administrativa.

ARTICULO 34. Cuando los propietarios de los panteones, el responsable solidario, o cualquier persona, que ilegalmente se opongan y pretendan obstaculizar la aplicación de las medidas de seguridad o sanciones ordenadas por la autoridad municipal, esta podrá:

- I. Solicitar el auxilio de la fuerza pública;
- II. Imponer multas de diez a doscientas cincuenta cuotas;
- III. Cualquier otra medida de seguridad o sanción aplicable, y
- IV. Proceder en los términos del Código Penal Vigente en el Estado.

CAPITULO X PROCEDIMIENTO DE INSPECCION Y VIGILANCIA

ARTÍCULO 35. La Secretaría del R. Ayuntamiento podrá practicar visitas de inspección en cualquier tiempo con el personal adscrito a las mismas, el cual debidamente identificado con la credencial correspondiente efectuará las inspecciones pertinentes, con el fin de verificar que se cuente con la licencia o permiso que ampare la ejecución de los trabajos realizados o las instalaciones de panteones, además de constatar el cumplimiento a todas las condicionantes y los requisitos del mismo, y en su caso el de los requisitos y lineamientos de las normas de este reglamento.

ARTÍCULO 36. En el procedimiento de inspección se observarán las siguientes formalidades:

- I. El inspector o verificador, se constituirá en el lugar señalado en el mandamiento que al efecto se expida. Al constituirse se identificará y mostrará la orden de inspección;
- II. Durante el desahogo de la inspección, la persona con quien se entienda la diligencia está obligada a permitir y facilitar el desarrollo del desahogo de la inspección. En caso de impedimento el inspector o verificador para poder desahogar la diligencia, solicitará el auxilio de la fuerza pública, si así lo faculta la orden dada por la Secretaría del R. Ayuntamiento.
 Al concluir el desahogo de la diligencia de inspección, deberá levantarse acta circunstanciada en la cual se hagan ver las omisiones, hechos, actos y manifestaciones, así mismo deberán señalarse las violaciones que resulten a las condicionantes o requerimientos contenidos en la licencia y/o permiso correspondiente, debiéndose dejar copia del acta a la persona que atiende la diligencia, dicha acta será firmada por el inspector que efectúe la diligencia y por quienes intervinieron como testigos o atendieron la misma, si así quisieron hacerlo, en caso de que se nieguen, el inspector asentará esta circunstancia en el acta.
 Las medidas de seguridad a que se refiere el artículo 31 de este reglamento podrá ordenarse cuando la diligencia de la inspección no se le muestre al visitador, el permiso o licencia que autorice la construcción, instalación y funcionamiento del panteón o cuando este no coincida con las características que se señalen en el permiso o licencia si estos se expidieron.
- III. Cuando por la naturaleza del caso la inspección no pueda ser atendida por persona alguna, o no acuda la persona interesada, no obstante que se haya dejado citatorio, deberá procederse a realizar la diligencia y hecho lo anterior deberá darse vista de la misma al responsable del panteón en domicilio conocido de éste, para que enterado de sus consideraciones, exponga lo que a sus intereses convenga ante la autoridad, dentro del término de los cinco días hábiles siguientes a la notificación de la vista, en la inteligencia de que para el caso de manifestar al respecto o no solicitar el desahogo de alguna diligencia en particular, se entenderá por consentido el acto y por aceptadas las consideraciones de la autoridad y podrá entonces resolverse en definitiva el asunto;
- IV. En todo momento la autoridad podrá ordenar las diligencias para mejor proveer y citar al responsable del panteón sujeto a inspección, a fin de que haga las aclaraciones del caso o requerir información relativa a motivos de incumplimiento a requerimientos previos y otros aspectos que se consideren necesarios para la mejor y pronta solución del asunto.

ARTÍCULO 37. Habiéndose realizado la inspección y desahogado el derecho de audiencia con los interesados, se resolverá lo que corresponda, resolución que será notificada al interesado. En la resolución se señalarán

las medidas correctivas o resolutorias según el caso, así como las sanciones cuando las hubiere, concediendo un término de cinco días hábiles para su cumplimiento. Transcurrido el termino después de realizada la legal notificación, y no habiéndose presentado impugnación, el responsable deberá dar cumplimiento a los requerimientos hechos por la autoridad.

CAPITULO XI DE LAS SANCIONES

ARTÍCULO 38. Las violaciones a los preceptos del presente Reglamento serán sancionadas por la Autoridad Municipal mediante el pago de una ó más multas.

ARTÍCULO 39. El cumplimiento de las sanciones no eximirá a los infractores de la obligación de corregir las irregularidades que hayan dado motivo a éstas.

ARTÍCULO 40. Las sanciones económicas que se apliquen, podrán consistir en el pago de una multa, la cual estará en el rango de entre 1-una y hasta 100-cien cuotas. Éstas se aplicarán conforme a la gravedad de la falta y a la reincidencia en la infracción. Se entenderá como cuota, el equivalente a 1-un día de salario mínimo general vigente en la zona económica a la que corresponda este municipio.

ARTÍCULO 41. En caso de reincidencia, se duplicará el monto de la multa que corresponda. La Autoridad Municipal podrá cancelar la licencia, concesión, según sea el caso, a los panteones particulares y concesionarios. Se entiende como reincidentes a quienes incurren por segunda ocasión en la misma falta.

ARTÍCULO 42. Cualquier infracción al presente reglamento que no esté considerada, se sancionará con una multa que determinará la Autoridad Municipal.

CAPÍTULO XII DEL RECURSO DE INCONFORMIDAD

ARTÍCULO 43. Las resoluciones y actos administrativos que dicte la autoridad municipal con motivo de la aplicación de este Reglamento, podrán ser impugnados por los interesados, mediante la interposición del Recurso de Inconformidad.

ARTÍCULO 44. El Recurso de Inconformidad deberá formularse por escrito y firmarse por el Recurrente o por su Representante debidamente acreditado. El escrito deberá contener:

- I. La autoridad o autoridades que dictaron el acto recurrido;
- II. El nombre y domicilio del recurrente, y en su caso, de quien lo promueve en su representación. Si fuesen varios los recurrentes, el nombre y domicilio de su representante común;
- III. El interés legítimo específico que asiste al recurrente;

- IV. La mención precisa del acto de autoridad que motiva la interposición,
- V. Los conceptos de violación o en su caso, las objeciones a la sanción reclamada;
- VI. Las pruebas que ofrezca, tendrán que tener relación inmediata y directa con la resolución o acto impugnado, debiendo acompañar los documentales con que cuente, incluidos los que acrediten su personalidad; cuando actúen en nombre de otro o de personas morales;
- VII. La firma del recurrente o la de su representante, debidamente acreditado;
- VIII. El lugar y la fecha de promoción.

ARTÍCULO 45. El recurso de inconformidad se interpondrá por escrito ante la Secretaría del R. Ayuntamiento dentro de los 10-diez días hábiles siguientes a la fecha en que se notifique la sanción o acto administrativo que se impugna.

ARTÍCULO 46. Admitido el recurso, se citará a una audiencia de pruebas y alegatos que se celebrará dentro de los 5-cinco días hábiles siguientes.

ARTÍCULO 47. Celebrada la audiencia de pruebas y alegatos, dentro de los 15-quinque días hábiles, la autoridad municipal confirmará, modificará o revocará el acto recurrido. Si no lo hiciere en este término, el recurso se entenderá resuelto a favor del quejoso. La autoridad municipal notificará al recurrente o a su representante, la resolución correspondiente.

CAPÍTULO XIII DE LA ACTUALIZACIÓN DE ESTE REGLAMENTO

ARTÍCULO 48. En la medida en que se modifiquen las condiciones socioeconómicas de este municipio, en virtud de su crecimiento demográfico, y desarrollo de actividades productivas, modificación de las condiciones políticas y múltiples aspectos de la vida comunitaria, el R. Ayuntamiento adecuará este reglamento municipal, con el fin de preservar su autoridad institucional y propiciar el desarrollo armónico de la sociedad.

TRANSITORIOS

PRIMERO: El presente reglamento entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Periódico Oficial, con la correspondiente difusión en la Gaceta Municipal.

SEGUNDO: Toda disposición que se oponga al presente reglamento deberá estimarse como derogada.

Por lo anterior expuesto, se hace del conocimiento de este órgano colegiado, la presente iniciativa de Reglamento y se solicita se acuerde se haga la publicación correspondiente para su Consulta Pública con el fin de que los ciudadanos hagan las aportaciones que

así deseen y que las mismas puedan ser estudiadas por esta comisión y una vez hecho lo anterior, se emita el dictamen correspondiente. Así mismo se invita a todos los miembros que integran este Organó Colegiado Municipal para que hagan las aportaciones que así deseen hacer.

A T E N T A M E N T E. San Pedro Garza Garcia, N.L., A 08 De Mayo Del 2002. Por La H. Comisión de Gobierno y Reglamentación. Lic. Francisco J. Garza Garza, Presidente; Profr. Ramón Tijerina Garza, Secretario; Lic. Javier M. Zambrano Elizondo, Vocal; Lic. Marcelo Martínez Villarreal, Vocal; Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez, Vocal; Sra. Dora Chávez Cárdenas, Vocal. Rubricas.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento expresó:
¿Comentarios? Sí, Marcelo.

C. Regidor, Lic. Marcelo Martínez Villarreal.

Perdón Señor Secretario, nada más para hacer del conocimiento de este Cabildo, considero que es un error el hecho de estar presentando este dictamen ahorita, en el Acta No. 7 de la Primera Sesión Ordinaria del R. Ayuntamiento de fecha 13 de Marzo del 2002, está presentado y está aprobado por unanimidad, entonces, o retiramos la propuesta o simplemente pedimos que se ratifique, porque ya esta presentado, ya esta autorizado por unanimidad, fue el día que presentamos también el Proyecto del Reglamento de Alcoholes que se hizo todo un escándalo porque lo presenté en Asuntos Generales, nada más que aquí en el acta esta mencionado que lo hecho, hecho está, este Reglamento salió votado y salió de forma unánime, debió haber salido a consulta hace aproximadamente... desde cuándo, desde marzo, no ha salido a consulta, se esta pidiendo la publicación ahorita, cosa que ya se debió haber hecho desde el 13 de marzo, simplemente sacar la ratificación porque esto ya esta votado en Cabildo.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento expresó:
Es que si mal no recuerdo se hizo la presentación, se aprobó y en eso se vino la discusión

C. Regidor, Lic. Marcelo Martínez Villarreal.

Se vino la discusión en cuanto a otro Reglamento

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento expresó:
Se acordó mandar los dos a comisiones.

C. Regidor, Lic. Marcelo Martínez Villarreal.

No, no, no, le puedo leer el acta, así dice porque así se acordó, le puedo leer el acta.

C. Regidor, Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo.

Marcelo quizá valdría ver que acordamos en aquella ocasión tuvimos una discusión en cuestión de procedimiento verdad, en cuanto a cuál era el procedimiento más acertado para presentar esta propuesta, recordemos

que apenas es una propuesta para que la ciudadanía de sus opiniones, entonces quizás ahí hay una omisión verdad de procedimiento, entonces en base a esa discusión que se dio en ese momento quizás ahorita meramente se esta ratificando que se vuelva a turnar.

C. Regidor, Lic. Marcelo Martínez Villarreal.

Es lo único que estoy diciendo.

C. Regidor, Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo.

Si ese es el caso simplemente y si ya se aprobó...

C. Regidor, Lic. Marcelo Martínez Villarreal.

Que se mencione como ratificación si lo quieren mencionar así, pero si quieren leer los puntos que tocamos en el acta.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento expresó:

Es que una cosa es el Acta y otra cosa es el Diario de Debates, en el Diario de Debates es en donde se registran...

C. Regidor, Lic. Marcelo Martínez Villarreal.

No, pero te puedo mencionar las palabras textuales tanto del Alcalde como del Lic. Cisneros, tanto de miembros del R. Ayuntamiento en la cual mencionan que lo hecho, hecho está, ese documento ya se había votado, la discusión fue en el de alcoholes, la problemática que podía traer el de alcoholes no este, entonces, nada más para cuidar las formas como ese día me lo dijeron, vamos a cuidar las formas también aquí.

C. Regidor Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo.

Y en virtud de que es lo mismo yo sugiero que si ya se pasó, bueno, simplemente cumplir con la forma que se aprobó en aquella ocasión y pasar al siguiente asunto, simplemente.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

Bueno yo quiero recordar, yo estoy de acuerdo con Marcelo, sin embargo en esa fecha el Señor Alcalde pidió que se devolviera a comisiones y eso es lo que se ha hecho y yo pienso que si quisiera hacer énfasis que estas diferencias lo veamos en las previas para aclarar las cosas y no en una Sesión Ordinaria.

C. Regidor, Lic. Marcelo Martínez Villarreal.

Disculpen que no haya podido asistir a la previa, tuve un viaje a México de un asunto familiar, pero yo sé que el Alcalde pidió que se turnara a Comisiones más que como les digo, a palabras del Alcalde aquí esta: por eso lo hecho ya hecho, creo que esta hecho una de las propuestas de Regidores es que se turne a la Comisión y otra es la que viene de una Comisión, esto ya venía de Comisión, ya se había turnado, entonces...

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Si les parece, para que todo mundo quede contento lo ratificamos. Los que estén de acuerdo en ratificar el publicarlo, lo que se acaba de ver, sírvanse a manifestarlo en la forma acostumbrada, hay una apreciación antes.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

Yo creo que es una medida muy correcta, lo vamos a ratificar Señor Regidor para que no haya ningún problema, y haya tranquilidad y no-violencia en este Cabildo.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento expresó:

Si, recuerdo yo lo señale ese día y en el Diario de Debates debe de aparecer, señores, ya se aprobó y ahí fue cuando menciono el Ingeniero "Lo hecho, hecho está", sin embargo, así es, se acordó por unanimidad el turnarlo a comisiones, sin embargo para que todos estén conformes se ratifica el acuerdo tomado en esa Sesión de Ayuntamiento y se ratifica este acuerdo.

Continuando en uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento expresó:

ACUERDO

Está a su consideración lanzar la Convocatoria Pública a la Ciudadanía del Municipio, con el objeto de que se externen las opiniones, comentarios y sugerencias con relación a la INICIATIVA DE REGLAMENTO DE PANTEONES PARA EL MUNICIPIO DE SAN PEDRO GARZA GARCÍA, NUEVO LEÓN, así como turnar dicha iniciativa de reforma a la Comisión de Gobierno y Reglamentación para que estudie, analice y dictamine respecto a la misma y todas aquellas propuestas que se presenten por parte de los ciudadanos, si están de acuerdo con ello, favor de manifestarlo de la forma acostumbrada.

Señores Síndicos:

C.P. Salvador F. Albo Tamez A favor

C. Francisco Javier Garza Garza A favor

Regidores:

Lic. Rebeca Clouthier de Drexel, A favor

Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo, A favor

Prof. Ramón Tijerina Garza, A favor

Lic. María Estela Benavides de Cadena, A favor

C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza. A favor

Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado. A favor

Lic. Marcelo Martínez Villarreal, A favor

C. Crispín Verástegui Bustos, A favor

Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi, A favor

Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez, A favor

Lic. Dora Chávez Cárdenas A favor

APROBADO POR UNANIMIDAD.

C. Síndico Primero, C.P. Salvador F. Albo Tamez.

Yo quisiera hacer una aclaración al expediente que vimos de Fuentes del Valle, omiti decir que ese inmueble hay que incorporarlo primero al Patrimonio Municipal que no está incorporado, en otras palabras, cumplir la formalidad que se publique en el Periódico Oficial del Estado, después que se registre en el Registro Público de la Propiedad para su posterior desafectación, yo nada más plantee la desafectación, entonces nada más para que quede asentado en acta que son las dos cosas; la primera es, la incorporación, o sea, los trámites de incorporación al Patrimonio y su posterior solicitud de desafectación.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Entonces les sugeriría someterlo nuevamente a votación porque lo que se votó fue la desafectación, vamos a volver a tomar el acuerdo de incorporación, incorporar el terreno al Patrimonio Municipal y posteriormente a la incorporación proceder a la desafectación. Entonces en esos términos el acuerdo sobre el terreno en Gómez Morín lo que era el Antiguo Camino a Chipinque que se votó pedir la desafectación al H Congreso vamos a complementar ese acuerdo. Que se vote la incorporación al Patrimonio Municipal y la posterior desafectación del mismo. Los que estén de acuerdo sirvanse a manifestarlo en la forma acostumbrada.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

ACUERDO

Está a su consideración la incorporación al Patrimonio Municipal y la posterior desafectación del mismo del inmueble municipal de 1,776.00 metros cuadrados, localizado en la parte Nor-Oriente del Fraccionamiento Fuentes del Valle, en este Municipio de San Pedro Garza García, N.L. y que corresponde a un sobrante vial del Antiguo Camino a Chipinque, lo anterior en relación al dictamen del expediente administrativo 35/02, presentado por el C. Síndico Primero C. P. Salvador F. Albo Tamez, Presidente de la Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal, si están de acuerdo con ello, favor de manifestarlo en la forma acostumbrada.

Señores Síndicos:

C.P. Salvador F. Albo Tamez	A favor
C. Francisco Javier Garza Garza	A favor

Regidores:

Lic. Rebeca Clouthier de Drexel,	A favor
Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo,	A favor
Prof. Ramón Tijerina Garza,	A favor
Lic. María Estela Benavides de Cadena,	A favor
C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza.	A favor
Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado.	A favor
Lic. Marcelo Martínez Villarreal,	A favor
C. Crispin Verástegui Bustos,	A favor
Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi,	A favor
Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez,	A favor
Lic. Dora Chávez Cárdenas.	A favor

APROBADO POR UNANIMIDAD.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:
 Siguiente caso número nueve, **INICIATIVA DE REFORMAS POR MODIFICACIÓN Y ADICIÓN AL REGLAMENTO DE POLICIA Y BUEN GOBIERNO DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO GARZA GARCÍA, NUEVO LEÓN**, presentado por el C. Sindico Segundo, C. Francisco Javier Garza Garza.

**AL R. AYUNTAMIENTO
 PRESENTE.-**

De conformidad con lo establecido en los artículos 115 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 120 de la Constitución Política del Estado de Nuevo León; artículos 2, 3, 10, 26 inciso a) fracción VII, 29 fracciones I, IV, V y VI, 30, 31, 32, 160, 161, 162, 166 y relativos de la Ley Orgánica de la Administración Pública Municipal; artículo 25 fracción II número 2 del Reglamento Orgánico de la Administración Pública Municipal de San Pedro Garza García, Nuevo León; artículo 45 del Reglamento de Policía y Buen Gobierno del Municipio de San Pedro Garza García, Nuevo León; y artículos 58, 59 y 61 fracción I inciso c) del Reglamento para el Gobierno Interior del R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, Nuevo León; los integrantes de la H. Comisiones de Gobierno y Reglamentación, ocurrimos ante este R. Ayuntamiento a presentar la siguiente **INICIATIVA DE REFORMAS POR MODIFICACIÓN Y ADICIÓN AL REGLAMENTO DE POLICIA Y BUEN GOBIERNO DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO GARZA GARCÍA, NUEVO LEÓN**; conforme a la siguiente:

EXPOSICIÓN DE MOTIVOS:

En estudio del actual Reglamento de Policía y Buen Gobierno que rige en nuestro municipio, ésta Comisión, ha tenido a bien elaborar un conjunto de modificaciones y adiciones al reglamento de Policía y Buen Gobierno, ante la necesidad de actualización que se requiere debido a los tiempos actuales de mantener la prevención y seguridad por los que se ha destacado favorablemente nuestro municipio, cabe señalar que el reglamento actual de Policía y Buen Gobierno, fue Publicado en el Periódico Oficial del Estado el 18 de Septiembre de 1992 y en la Gaceta Municipal No. 7 del 31 de Julio de 1992, dato que nos indica claramente la falta de actualización a la época moderna actual y al crecimiento de ideas, tecnología y nuevas costumbres adquiridas por las personas y en especial por los jóvenes.

Para la presente iniciativa, se ha analizado y estudiado en su totalidad el reglamento en comento, contándose con el apoyo de la Dirección Jurídica y del Asesor de Regidores y Síndicos, además de las propuestas que la Dirección de Jueces Calificadores hizo llegar a éstas Comisiones, que en conjunto se analizaron con los registros de detenciones que se presentaron en los últimos años, las condiciones administrativas de operación que se desarrollan actualmente y los mecanismos de sanciones, tanto de calificación como de ejecución.

Una de las cuestiones principales a destacar en la presente iniciativa de reforma, además de los mecanismos operativos que se proponen, es el referente al incremento de las sanciones que actualmente establece el reglamento, la ampliación de los actos o conductas que constituyen una falta administrativa, ya que muchas de las diversas situaciones que se presentan no se encuentran señaladas y sancionadas en el reglamento en comento, y, así mismo está, la inclusión de lo que constituirían las faltas Cívicas.

Por lo tanto, se presenta la **INICIATIVA DE REFORMAS POR MODIFICACIÓN Y ADICIÓN AL REGLAMENTO DE POLICIA Y BUEN GOBIERNO DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO GARZA GARCÍA, NUEVO LEÓN**; quedando de la siguiente manera.

TITULO PRIMERO DISPOSICIONES GENERALES

ACTUALMENTE DICE:

ARTÍCULO 2.- Este Reglamento tiene por objeto preservar, mantener y conservar el orden público, la protección de la propiedad, la salud pública y en general, el exacto cumplimiento de las disposiciones normativas contenidas en los diversos Reglamentos Municipales

SE PROPONE:

ARTÍCULO 2.- Este Reglamento tiene por objeto preservar, mantener y conservar el orden público, la protección de la propiedad, la salud pública y en general, el exacto cumplimiento de las disposiciones normativas contenidas en las diversas leyes y Reglamentos aplicables a la materia.

ACTUALMENTE DICE:

ARTÍCULO 3.- Toda conducta que se oponga o contravenga a cualquiera de los fines señalados en el artículo que antecede será considerada como una infracción administrativa. La infracción que se cometa será sancionada en los términos de este Reglamento.

SE PROPONE (agregar artículo bis):

ARTÍCULO 3 Bis.- Las sanciones administrativas previstas en este reglamento son aplicables sin perjuicio de las responsabilidades civiles o penales en que incurran las personas que cometan las acciones y/o omisiones constitutivas de infracciones o faltas administrativas.

ACTUALMENTE DICE:

ARTÍCULO 4.- Las autoridades municipales facultadas para la aplicación del presente Reglamento son:

- I. El C. Presidente Municipal.
- II. Los Secretarios de la Administración Municipal, por si, o por conducto de las Direcciones y Jefaturas y Coordinaciones a su cargo.

SE PROPONE:

ARTÍCULO 4.- Son autoridades facultadas para la aplicación, vigilancia, trámite y resolución de las disposiciones del presente Reglamento, las siguientes:

- I.- El C. Presidente Municipal;
- II.- La Secretaria del R. Ayuntamiento;
- III.- La Secretaria de Finanzas y Tesorería Municipal;
- IV.- Secretario de Seguridad Pública;
- V.- Director de Jueces Calificadores;
- VI.- Director de Policía;

VII.- Director de Transito;

VIII.- Juez Calificador en Turno;

IX.- Elementos de la Policía Municipal debidamente autorizados; y

X.- Todos aquellos Servidores Públicos a quienes se les otorgue facultades para aplicar el presente ordenamiento.

ACTUALMENTE DICE:

ARTÍCULO 7.- Para los efectos de este Reglamento, se estimará como lugar público todo espacio de uso común o libre de tránsito, inclusive las plazas, los jardines, los mercados, los inmuebles de recreación general, los transportes de servicio público y similares

SE PROPONE:

ARTÍCULO 7.- Para los efectos de este Reglamento, se estimará como lugar público todo espacio de uso común o libre de tránsito, inclusive las plazas, los jardines, los mercados, los inmuebles de recreación general, los transportes de servicio público y similares, así como cualquier establecimiento de cualquier giro comercial o social que tenga libre acceso al público.

ARTÍCULO 7 Bis.- Cuando de un hecho o hechos se constituya violaciones a otros ordenamientos legales, independientemente de la sanción a que se haga acreedor la o las persona que comenta la falta o faltas administrativas, el Juez Calificador en turno, deberá dar vista de los hechos a la autoridad competente que tenga las facultades para conocer del acto que constituyan violaciones al ordenamiento u ordenamientos que les corresponde aplicar.

ACTUALMENTE DICE:

ARTÍCULO 8.- Es deber de todo ciudadano, dentro de sus posibilidades y sin menoscabo de sus derechos, colaborar con las autoridades a solicitud de estas para el cumplimiento de sus objetivos indicados en el ARTÍCULO 2°.

SE PROPONE(Agregar un párrafo):

ARTÍCULO 8.- Las personas que no den cumplimiento con el dispositivo legal que antecede se consideraran infractores por omisión, por lo que se harán acreedores a una sanción administrativa con fundamento en el presente ordenamiento legal.

TITULO TERCERO INFRACCIONES AL ORDEN PUBLICO

ACTUALMENTE DICE:

ARTÍCULO 10.- Son infracciones al orden público:

I.- Provocar escándalos en lugares públicos;

(La siguiente fracción II fue reformada por acuerdo del R. Ayuntamiento tomado en la sesión del 15 de junio de 1994, publicado en el Periódico Oficial del Estado el 12 de septiembre de 1994 y en la Gaceta Municipal No. 21 del 26 de septiembre de 1994; para quedar en los siguientes términos☺

II.- Encontrarse en cualquier área o vía pública en estado de embriaguez con un contenido alcohólico en la sangre superior al .15 ml. De alcohol por cada 100ml. De sangre o bajo los efectos de las drogas;

III.- Realizar manifestaciones o cualquier acto público en contravención a lo preceptuado en el artículo 9º de la Constitución Política del Estado.

IV.- Efectuar bailes en domicilio particular para el público en general con fines lucrativos, sin previo permiso;

V.- Efectuar bailes en domicilio particular en forma reiterada y que cause molestias a los vecinos;

VI.- Efectuar bailes en salones clubes y centros sociales infringiendo el horario establecido en el artículo 14 fracción V de este Reglamento; y

(Se adiciona la siguiente fracción VII, por acuerdo del R. Ayuntamiento tomado en la sesión del 15 de junio de 1994, publicado en el Periódico Oficial del Estado el 12 de septiembre de 1994 y en la Gaceta Municipal No. 21 del 26 de septiembre de 1994; para quedar en los siguientes términos:)

VII.- Ingerir bebidas alcohólicas a bordo de vehículos en la vía pública.

SE PROPONE:

ARTÍCULO 10.- Son infracciones al orden público:

I.- Provocar escándalos en lugares públicos;

II.- Se entiende por escándalo, toda conducta antisocial, que vaya contraria algún ordenamiento legal, a los principios de las buenas costumbres y/o afecten el libre tránsito de las personas en general y que con ello se afecte la paz y tranquilidad social.

III.- Manejar en estado de ebriedad;

IV.- Encontrarse ó deambular en la vía pública, área o lugar público, en estado de embriaguez, bajo los efectos de alguna droga, enervante o sustancia química (tóxica); siempre que:

- a) Afecte o pueda afectar a terceras personas, en sus bienes o derechos;
- b) Ponga en riesgo su integridad física o la de otras personas;
- c) Entorpezca por dicha situación el libre tránsito de las personas o el tránsito vehicular; y
- d) Cause molestias de cualquier tipo a las personas.

V.- Participar en grupos de dos o más personas que causen o puedan causar molestias de cualquier índole a las personas en la vía o lugares públicos o en la proximidad de sus domicilios, bienes, propiedades o posesiones. (Artículo 11 fracción XI regl. Pol.);

(La actual fracción III pasaría a ser la Fracción VIII, con la adición de un párrafo)

VI.- Realizar manifestaciones o cualquier acto público en contravención a lo preceptuado en el artículo 9º de la Constitución Política del Estado.

No se considerará ilegal y no podrá ser disuelta una asamblea o reunión que tenga por objeto hacer peticiones o presentar protestas por actos de una autoridad, si no se profieren injurias contra ésta, ni se hiciere uso de la violencia o amenazas para intimidarla u obligarla a resolver en el sentido que se desea;

(La actual fracción V pasaría a ser la Fracción IX, cambiando en el término domicilio particular por el de casa habitación y se omite la frase "en forma reiterada")

VII.- Efectuar bailes en casa habitación y que cause molestias a los vecinos;

(La fracción VI actual, pasaría a ser la fracción X y se le ampliaría su objeto y redacción)

VIII.- Efectuar bailes en salones clubes y centros sociales infringiendo el horario establecido en el artículo 14 fracción V de este Reglamento, así como en la vía o lugares públicos, sin el permiso municipal correspondiente.

IX.- Efectuar bailes en salones clubes y centros sociales infringiendo el horario establecido en el artículo 14 fracción V de este Reglamento, así como en la vía o lugares públicos, sin el permiso municipal correspondiente.

X.- Para los efectos de este Reglamento será considerado y sancionado como desorden público el hecho que se prolonguen las celebraciones, festividades o bailes en los casos de las fracciones IV Y VI después de la hora hasta la que se le concedió en el permiso municipal o bien que afecten derechos de terceras personas.

(La actual fracción VII pasaría a ser la fracción XII, y se modifica su objeto y redacción quedando de la siguiente manera)

XI.- Consumir bebidas con algún contenido de alcohol en:

- a) En la vía o lugares públicos;
- b) El consumo de bebidas alcohólicas o con contenido alcohólico a bordo de vehículos que se encuentren circulando o estacionados en la vía pública, se considerará como infracción administrativa al presente reglamento, o bien a bordo de cualquier medio de transporte de propulsión mecánica, animal o humana; público o privado, en la vía o lugar público; y

XII.- Fumar o inhalar marihuana, drogarse o intoxicarse con cualquier sustancia química, tales como: resistol, thinner ó cualquier droga. Lo anterior en la vía pública, área o lugar público; o a bordo de cualquier medio de transporte de propulsión mecánica, humana o animal, siempre que se encuentre en lugar público o en la vía pública.

XIII.- Vender o comercializar bebidas alcohólicas sin el permiso municipal correspondiente, y fuera del horario establecido para ello.

XIV.- Se considerará como infracción administrativa al orden público, el hecho de vender bebidas alcohólicas o cigarros a menores de edad, lo anterior con independencia de que cuenten con el permiso municipal correspondiente para comercializar con dichos productos.

XV.- Vender o comercializar con bebidas con algún contenido del alcohol fuera de los horarios establecidos dentro del presente reglamento de policía y buen Gobierno. Lo antes citado exclusivamente para establecimientos comerciales que cuente con su

permiso para la venta de dichos productos. En este caso se procederá con la detención del dueño o propietario del local y/o de la persona o personas empleadas que realicen la venta al público.

XVI.- Las personas que en la vía o lugar público, o bien en lugar privado; participen en una riña, se procederá de oficio a la detención de los participantes.

XVII.- Así mismo se considerará como infracción al orden público el simple hecho de lanzar o arrojar en la vía o lugar público, o bien, desde el interior de un lugar o domicilio particular hacia la vía pública, piedras u objetos que por su naturaleza puedan causar o causen algún daño, lesión, molestias o un estado de zozobra o peligro para la ciudadanía. Por lo que se procederá a la detención de las personas que incurran en dichos actos o conductas antisociales, independientemente se presente la parte afectada a interponer su queja respectiva.

Cualquier persona, que estime se este cometiendo alguna violación a las disposiciones que señala el presente ordenamiento, podrá denunciar ante la autoridad competente, a la persona que realiza el acto o actos

DENTRO DE LAS FALTAS A LA SEGURIDAD A LA POBLACIÓN

ACTUALMENTE DICE:

ARTICULO 11.- Son infracciones a la seguridad de la población:

- I.- Oponerse o resistirse a un mandato;
- II.- Hacer uso de la vía pública o de lugares no autorizados, para realizar juegos de cualquier clase;
- III.- Hacer uso de banquetas, calles, plazas o cualquier otro lugar público para la exhibición o venta de mercancías, o para el desempeño de trabajo particulares, sin la autorización o el permiso correspondiente,
- IV.- Arrojar a la vía pública o lotes baldíos, objetos que puedan causar daños o molestias a vecinos, transeúntes o vehículos;
- V.- Establecer puestos de comestibles o bebidas en lugares prohibidos por el Ayuntamiento u obstruir la vía pública o las banquetas destinadas al tránsito de peatones o de vehículos.;
- VI.- Dañar en cualquier forma, bienes muebles o inmuebles, pertenecientes a terceros;
- VII.- Colocar propaganda comercial, religiosa o política en edificios públicos; así como adherir o pintar propaganda o leyendas en los bienes públicos;
- VIII.- Realizar los actos a que se refiere la fracción anterior, en propiedad particular o cualquier clase de pintas, sin la debida autorización;
- IX.- Dispara armas de fuego en las vías públicas o lugares públicos;
- X.- Detonar cohetes, hacer fogatas, utilizar combustibles o materiales inflamables en lugares públicos;
- XI.- Participar en grupos que causen molestias a las personas en lugares públicos o en la proximidad de sus domicilios.

SE PROPONE (Se agregaría dos fracciones nuevas que serían las X y XI):

X.- Hacer uso de la vía o lugar público no autorizado para realizar cualquier juego o deporte, que por su naturaleza pueda causar o cause molestias de cualquier tipo a las personas trasantes o vecinos del lugar.

XI.- Organizar o realizar apuestas en efectivo o de otra índole, llevados a cabo en las plazas, en la calle, salones de billar, cantinas, centros de espectáculos, parques o cualquier lugar público o privado, o bien, en la vía pública; lo anterior sin la autorización correspondiente.

CAPÍTULO III

De las Infracciones Cívicas

(sería un capítulo nuevo, quedaría como el III y los demás capítulos se correrían en su numeración)

ARTÍCULO 23.- Son infracciones Cívicas las siguientes:

I.- Realizar expresiones o actos aislados que se encuentren dirigidos contra la dignidad de persona o personas determinadas;

II.- Producir o causar ruidos por cualquier medio que notoriamente atente contra la tranquilidad o la salud de las personas;

III.- Orinar o defecar en lugares no autorizados;

IV.- Abusar de cualesquier forma que sea, de personas de la Tercera Edad, enfermos graves o discapacitados y que con ello se cause un daño o molestia a su condición, ya sea física, mental o moral.

IV.- Arrojar, tirar o abandonar en la vía pública animales muertos, desechos u objetos.

V.- Permitir el propietario o poseedor de un animal que éste transite libremente, o transitar con él, sin tomar las medidas de seguridad necesarias, de acuerdo con las características particulares del animal, para prevenir posibles ataques a otras personas o animales, azuzarlo, o no contenerlo, o no recoger las heces fecales del animal.

VI.- Ingresar a las zonas debidamente señaladas como de acceso restringido en los lugares públicos, sin la autorización correspondiente;

VII.- Impedir o estorbar de cualquier forma siempre que no exista permiso ni causa justificada para ello, el uso de la vía pública, la libertad de tránsito o de acción de las personas en la misma. Para estos efectos, se entenderá que existe causa justificada siempre que la obstrucción del uso de la vía pública, de la libertad de tránsito o de acción de las personas sea inevitable y necesaria, y no constituya en sí misma un fin sino, un medio razonable de manifestación de las ideas, de asociación o de reunión pacífica,

VIII.- Permitir a menores de edad el acceso a lugares a los que expresamente les esté prohibido;

IX.- Dañar, maltratar, ensuciar o hacer uso indebido de las fachadas de inmuebles públicos o privados, estatuas, monumentos, postes, arbotantes, semáforos, buzones, tomas de agua, señalizaciones viales o de obras, plazas, parques, jardines y otros bienes

semejantes. El daño a que se refiere esta fracción será competencia del juez hasta el valor de treinta salarios mínimos;

X.- Cubrir, borrar, alterar o desprender los letreros o señales que identifiquen los lugares públicos, las señales oficiales o los números y letras que identifiquen los inmuebles o vías públicas,

XI.- Invitar a la prostitución o ejercerla;

XII.- Ingerir bebidas alcohólicas en la vía pública o en lugares públicos no autorizados;

XIII.- Consumir, ingerir, inhalar, aspirar estupefacientes o psicotrópicos o enervantes o sustancias tóxicas;

XIV.- Portar, transportar o usar, sin precaución objetos o sustancias que por su naturaleza sean peligrosos y sin observar, en su caso, las disposiciones aplicables;

XV.- Arrojar en la vía pública o en lugares no autorizados para ello, desechos peligrosos, que puedan causar molestias o afectar la salud de las personas, que causen daño al suelo, subsuelo y en general a la ecología

XVI.- Anegar a la vía pública cualesquier tipo de desecho no peligroso, que genere suciedad, malos olores o mala imagen a las calles del municipio.

XVII.- Detonar o encender cohetes, juegos pirotécnicos, fogatas o elevar aerostatos, sin permiso de la autoridad competente;

XVIII.- Solicitar con falsas alarmas los servicios de emergencia, policía, bomberos o de establecimientos médicos o asistenciales, públicos o privados. Así mismo, proferir voces, realizar actos o adoptar actitudes que constituyan falsas alarmas de siniestro o que puedan producir o produzcan temor o pánico colectivos,

XIX.- Desperdiciar el agua o impedir su uso a quienes deban tener acceso a ella en tuberías, tanques o tinacos almacenadores, así como utilizar indebidamente los hidrantes públicos, obstruirlos o impedir su uso,

XX.- Alterar el orden, arrojar líquidos u objetos, prender fuego o provocar altercados en los eventos o espectáculos públicos o en sus entradas o salidas,

XXI.- Molestar por cualquier medio en su integridad física, bienes posesionados o derechos a cualquier persona o personas.

CAPÍTULO OCTAVO

DE LAS INFRACCIONES DE CARACTER ADMINISTRATIVO

ACTUALMENTE DICE:

ARTÍCULO 28.- A las personas que sean arrestadas por contravenir las disposiciones, se encuentren en notorio estado de embriaguez o bajo los efectos de alguna droga, se les deberá practicar examen médico.

SE PROPONE:

ARTÍCULO 28.- A todas las personas que sean detenidas por cometer alguna de las prohibiciones señaladas en este reglamento, se les realizara dictamen medico, como el fin de establecer las condiciones físicas y/o psicológicas en que se encuentren.

El costo del dictamen medico, será cubierto por la persona a la que se le practique el mismo y el cual tendrá un costo de tres salarios mínimos. En caso de tratarse de un obrero, jornalero o campesino, que comprueban con documento fehaciente dicha condición, éste no podrá exceder de un salario mínimo. Lo anterior en caso de ser realizado por el medico designado por la autoridad municipal.

Los dictámenes médicos realizados por alguna institución medica diversa a la autoridad municipal, se ajustaran al costo que para tal efecto tenga cada una de las distintas instituciones medicas e igualmente correrá a costa de a quien se practique.

Se entiende como cuota el equivalente a un día de salario mínimo general.

TITULO TERCERO INFRACCIONES AL ORDEN PUBLICO CAPITULO NOVENO DE LAS SANCIONES

ACTUALMENTE DICE:

ARTÍCULO 38 - Al aplicarse la multa, deberá de tomarse en consideración, la naturaleza de la infracción cometida, las causas que la produjeron, la capacidad económica, la condición social, la educación y los antecedentes del infractor

Si el infractor a sancionar con la aplicación de la multa, fuere un obrero o campesino, aquella no podrá exceder de una cuota.

SE PROPONE:

ARTÍCULO 38.-
.....

Si el infractor a sancionar con la aplicación de la multa, fuere un obrero, jornalero o campesino, aquella no podrá exceder de una cuota, siempre y cuando acredite ante el Juez Calificador, con documento idóneo, su ocupación u oficio.

ACTUALMENTE DICE:

ARTÍCULO 37.- Si la sanción a aplicar fuere la multa, ésta podrá ser de una o cincuenta cuotas considerando para ello lo previsto al respecto en los artículos siguientes

Se entiende como cuota el equivalente a un día de salario mínimo general.

SE PROPONE:

ARTÍCULO 37.- Si la sanción a aplicar fuere la multa, ésta podrá ser de una hasta doscientas cuotas considerando para ello lo previsto al respecto en los artículos siguientes.

Se entiende como cuota el equivalente a un día de salario mínimo general vigente.

Por lo anteriormente expuesto y fundado, solicitamos a este órgano colegiado, se acuerde, ordenar se la Consulta Pública, con el fin de que los ciudadanos hagan las aportaciones que así deseen respecto a la presente iniciativa, y una vez realizada estudiadas y analizadas, se proceda a su dictaminación final y presentación ante este Organó Colegiado. Así mismo

invito a todos los miembros que integran éste Órgano Colegiado Municipal para que hagan las aportaciones que así deseen hacer.

La H. Comisión de Gobierno y Reglamentación. Lic. Francisco J. Garza Garza, Presidente; Profr. Ramón Tijerina Garza, Secretario Lic. Javier M. Zambrano Elizondo, Vocal; Lic. Marcelo Martínez Villarreal, Vocal; Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez, Vocal; Sra. Dora Chávez Cárdenas, Vocal. Rubricas.

Continuando en uso de la palabra el C. Síndico Segundo Francisco J. Garza Garza, expresó: Igual que la anterior esto fue enviado oportunamente a todos ustedes y se estudio por cada uno de ustedes

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó: ¿Comentarios?, Javier.

C. Regidor Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo.

Gracias yo quiero hacer mención de lo importante que es este Reglamento y al interés de la comisión en tener una extensa consulta pública con nuestra ciudadanía, dado la problemática que hay en el municipio respecto a asuntos de Policía y Buen Gobierno y a la incorporación que se tiene en materia de justicia cívica a faltas por cuestión de justicia cívica, entonces hacer mención que vamos a hacer un esfuerzo en la comisión para buscar a los distintos actores de la comunidad a que participe con nosotros y den sus opiniones en torno a la propuesta que se esta haciendo de Reglamento, vale la pena hacer mención que también se esta asentando aquí en **Artículo 8**, la necesidad de que la ciudadanía colabore con la autoridad para que se sancionen estos delitos o para que se estudien estas faltas, para que se participe en forma conjunta. Aquí hay una cuestión de "en caso de omisión", vaya la ciudadanía en caso de no mencionarle a la autoridad de faltas, puede haber una omisión por faltas de la ciudadanía, entonces queremos discutir todas estas cuestiones con diversos actores de la comunidad que creo que es muy importante hacer un esfuerzo adicional, que hemos comentado en la Comisión, ¿verdad?, Sobre todo a Directores de Escuelas, Universidades, de Juntas de Vecinos que nos den opinión y podamos hacer el mejor Reglamento para la comunidad y se sancione aquellas conductas que dañan los derechos de los habitantes de nuestro Municipio.

En uso de la palabra el Secretario del R. Ayuntamiento.

¿Comentarios?, Sí Marcelo.

C. Regidor Lic. Marcelo Martínez Villarreal.

Este viernes hay un desayuno que lo está organizando el Cabildo de Monterrey, tengo entendido que para los Presidentes de la Comisión de Seguridad Pública, me dijeron que me iban avisar si podrían ir todos los miembros de la Comisión y ahí se van a tocar varios puntos de los Reglamentos de Policía y Buen Gobierno, la intención más que nada es verificar el Reglamento de Tránsito, pero también viendo eso se van a comentar varios puntos del de Policía y Buen Gobierno Ellos quieren ver si se pueden homologar varios de los Reglamentos que existen, entonces, después de eso yo les aviso como salió la junta.

C. Regidor Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

O nos inviten.

Se escucharon comentarios entre los presentes.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:
¿Más comentarios?, Bien pasamos a su aprobación.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:

ACUERDO

Está a su consideración el lanzar la Convocatoria Pública a la Ciudadanía del Municipio, con el objeto de que externen sus opiniones, comentarios y sugerencias con relación a INICIATIVA DE REFORMAS POR MODIFICACIÓN Y ADICIÓN AL REGLAMENTO DE POLICIA Y BUEN GOBIERNO DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO GARZA GARCÍA, NUEVO LEÓN, así mismo turnar dicha iniciativa de reforma a la Comisión de Gobierno y Reglamentación, para que estudie, analice y dictamine, respecto a la misma y a todas aquellas propuestas que se presenten por parte de lo ciudadanos, si están de acuerdo con ello, favor de manifestarlo en la forma acostumbrada.

Señores Sindicos:

C.P. Salvador F. Albo Tamez	A favor
C. Francisco Javier Garza Garza	A favor

Regidores:

Lic. Rebeca Clouthier de Drexel,	A favor
Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo,	A favor
Prof. Ramón Tijerina Garza,	A favor
Lic. María Estela Benavides de Cadena,	A favor
C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza.	A favor
Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado.	A favor
Lic. Marcelo Martínez Villarreal,	A favor
C. Crispín Verástegui Bustos,	A favor
Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi,	A favor
Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez,	A favor
Lic. Dora Chávez Cárdenas	A favor

APROBADO POR UNANIMIDAD.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento expresó:
Continuando con el punto nueve de la orden del día, que es Asuntos Generales, cedo el uso de la palabra al Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

En uso de la palabra el C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal

Gracias, Señores Regidores, tengo tres asuntos que quisiera informarles y someter a su consideración. El primer asunto es:

R. AYUNTAMIENTO

En virtud que las autoridades municipales del área metropolitana requieren de nuevos sistemas y programas que contribuyan a mejorar continuamente la vialidad y tránsito mediante información y datos que faciliten la elaboración de estadísticas más confiables y expeditas, teniendo acceso a un banco de datos más completo, confiable, seguro y eficaz para llevar el control de conductores, detectar las áreas para la prevención de accidentes

y la unificación de criterios y registros, en los distintos municipios del área metropolitana se ha propuesto la celebración de un convenio de colaboración con el Consejo Estatal de Transporte y Vialidad y los diversos municipios del área metropolitana.

Al efecto, se aprovechará el software denominado Sistema de Control de Accidentes Estadísticos y Record del Conductor, con el que cuenta el municipio de Monterrey, el cual quedará a disposición de los municipios con el objeto de integrar estadísticas indicadores de accidentes y como base para homologar criterios, registros, partes de accidentes y bases de datos.

El municipio de Monterrey pondrá a disposición de los demás municipios el Sistema de Control de Accidentes Estadísticos y Record del Conductor, de manera gratuita para lo cual los municipios adquieren la obligación de llevar a cabo la instalación e implementación del mismo, capturando diariamente los datos y se comprometen a hacer inversiones, en función de sus posibilidades y recursos en el "software", para su mejora.

Entre el equipo requerido para implementar el record del conductor se encuentra.

- 1.- Equipo Celerón 800 Mhz.
- 2.- Memoria de 64 Megabytes.
- 3.- Disco duro de 30 Gb.
- 4.- Tarjeta de red.
- 5.- Modem de 56 Kb
- 6.- Línea telefónica a 64 K

De celebrarse el convenio, el municipio de Monterrey proporcionará, de manera gratuita, la capacitación e instrucción al personal que se designe para la operación, implementación y puesta en marcha del software.

Por lo anterior se solicita de los C.C. Síndicos y Regidores, miembros de este Ayuntamiento, tengan a bien autorizar al suscrito para que juntamente con el Secretario del R. Ayuntamiento y del Síndico Segundo firmemos el convenio de colaboración mencionado para cuyo efecto se acompaña copia del mismo.

Realmente es aprovechar unificar todo el sistema de captación de datos, automovilistas, multas y demás accidentes para tenerlos, estamos en un área metropolitana y sería un absurdo que cada municipio tuviera un sistema distinto, desaprovecharíamos lo que sucede en otro lados y los vehículos que transitan en San Pedro pues transitan por toda el área metropolitana y viceversa, entonces, se han tenido varias reuniones con el Consejo Estatal del Transporte y se ha llegado que el sistema que actualmente opera y que pudiera más fácilmente implementarse por todos los municipios para estos fines sería el que tiene Monterrey, quien lo pone además a disposición sin pasarnos factura, gratuitamente igual que la capacitación del personal y solamente tendremos que hacer en su momento una inversión en un equipo de computación que prácticamente podemos decir que aparte de eso incluso que contamos con él. Entonces, pues lo que les solicitamos es que tengan a bien expedir el siguiente acuerdo, lo leería si están ustedes de acuerdo para que lo pasemos a votar.

Por lo anteriormente expuesto del R. Ayuntamiento se solicita tengan a bien expedir, el siguiente:

En uso de la palabra el C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal expresó:

ACUERDO

PRIMERO: El R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, Nuevo León, autoriza la celebración del Convenio de Colaboración, por una parte, el Consejo Estatal de Transporte y Vialidad; y, por otra, los Municipios de Monterrey, San Nicolás de los Garza, Nuevo León, Guadalupe, Nuevo León, San Pedro Garza García, Nuevo León, Santa Catarina, Nuevo León, Apodaca, Nuevo León, Escobedo, Nuevo León.

SEGUNDO:- Se faculta a los C.C. Ingeniero Gerardo Garza Sada, Lic. Ricardo Martínez Elizondo y Francisco J. Garza Garza, como Presidente Municipal, Secretario y Síndico Segundo del R. Ayuntamiento, respectivamente para que suscriban el convenio de colaboración a que se hace referencia en el resolutivo anterior.

San Pedro Garza García, N.L., a 8 de mayo de 2002.- **ING. GERARDO GARZA SADA, PRESIDENTE MUNICIPAL y LIC. RICARDO MARTÍNEZ ELIZONDO, SECRETARIO DEL R. AYUNTAMIENTO.** Si están de acuerdo con ello, favor de manifestarlo en la forma acostumbrada.

Señores Síndicos:

C.P. Salvador F. Albo Tamez	A favor
C. Francisco Javier Garza Garza	A favor

Regidores:

Lic. Rebeca Clouthier de Drexel,	A favor
Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo,	A favor
Prof. Ramón Tijerina Garza,	A favor
Lic. María Estela Benavides de Cadena,	A favor
C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguera,	A favor
Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado.	A favor
Lic. Marcelo Martínez Villarreal,	A favor
C. Crispín Verástegui Bustos,	A favor
Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi,	A favor
Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez,	A favor
Lic. Dora Chávez Cárdenas	A favor

APROBADO POR UNANIMIDAD.

En uso de la palabra el C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal expresó:

Un segundo asunto Señores, que ya lo explicamos en alguna Junta de trabajo previa, pero que aquí me voy a permitir darle la formalidad completa es el siguiente:

R. AYUNTAMIENTO

Con motivo del Juicio de Amparo 1067/98-V promovido por ROSA LAURA GARZA GONZALEZ VDA. DE ELIZONDO seguido ante el Juzgado Séptimo de Distrito, se concedió el Amparo y Protección de la Justicia de la Unión respecto al Decreto No. 278 de fecha 6 de noviembre de 1996 mediante el cual se autorizó la desafectación de un bien del dominio público municipal y se ordenó su venta a la señora Cordelia Zambrano Lozano de Gutiérrez.

El 19 de diciembre de 1995 este Ayuntamiento dictó acuerdo para que se solicitara del H. Congreso del Estado la desafectación del inmueble del dominio público para la venta directa del mismo. Dicha venta como se

expresa en el párrafo anterior se realizó a favor de la señora Cordelia Zambrano Lozano de Gutiérrez.

La quejosa Rosa Laura Garza González Vda. De Elizondo, por ser vecina del segundo sector del Fraccionamiento La Cima en San Pedro Garza García, Nuevo León, por no haber sido oída en el procedimiento de desafectación y venta seguido primero ante este Ayuntamiento y posteriormente al Congreso del Estado, estimó se violaban sus derechos fundamentales y por eso se le concedió la protección federal para que se declarara insubsistente el Decreto No. 278 de fecha 6 de noviembre de 1996 y para que se restituyera el predio al área común para la preservación de la reserva ecológica del Fraccionamiento la Cima de este Municipio.

En su oportunidad la señora Cordelia Zambrano Lozano de Gutiérrez interpuso Recurso de Revisión y expresó agravios en contra de la sentencia, formándose el Toca 99/2000 donde se dictó sentencia confirmando la resolución del inferior.

En cumplimiento de la ejecutoria, en sesión ordinaria de este R Ayuntamiento de fecha 22 de noviembre del 2000 se acordó.

Continuando en uso de la palabra el C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal expresó: Fue de las primeras reuniones de Cabildo. La revocación del diverso acuerdo de 19 de diciembre de 1995. El Congreso del Estado expidió el Decreto No. 5 de fecha 4 de diciembre del 2000 por el cual se declaró insubsistente el Decreto No. 278 publicado en el Periódico Oficial del 06 de noviembre de 1996.

Por otra parte, el Secretario de Desarrollo Urbano y Ecología con fecha 4 de noviembre del 2000 dictó acuerdo revocando la autorización de la subdivisión del predio original (propiedad municipal) con superficie total de 8,998.50 metros cuadrados del cual se segregó la superficie de 905.12 metros cuadrados, adquirida mediante compra venta por la C. Cordelia Zambrano Lozano de Gutiérrez; revocar la licencia de construcción de fecha 4 de julio de 1997, relativa a la ampliación de casa-habitación consistente en la construcción de 311.68 metros cuadrados en el predio de 905.12 metros cuadrados objeto de la compra-venta; se ordenó la demolición se concedieron treinta días naturales a la señora Cordelia Zambrano Lozano de Gutiérrez para el cumplimiento y se ordenó conservar y respetar el área total de 9,903.63 metros cuadrados.

Contra acuerdos del Juez de Distrito, relacionados con el cumplimiento de la ejecutoria el apoderado de la Señora Cordelia Zambrano Lozano de Gutiérrez interpuso el Recurso de Queja por exceso en el cumplimiento. Dicho recurso fue resuelto por sentencia de fecha 20 de marzo del 2001 declarando que se incurrió en exceso en ejecución por parte del Secretario de Desarrollo Urbano y Ecología, así como por el Ayuntamiento al revocar el acuerdo de fecha 19 de diciembre de 1995.

A su vez el Secretario de Desarrollo Urbano y Ecología dictó diverso proveído por el cual dejó sin efectos el resolutivo que revocaba la licencia de construcción; la demolición ordenada y el que concedía treinta días para que a la señora Cordelia Zambrano Lozano de Gutiérrez para que diera cumplimiento a ello, así como se dejó sin efectos el resolutivo quinto que ordenaba conservar y respetar el área total de 9,903.63 metros cuadrados y se dejó sin efectos la autorización de la subdivisión del predio original.

La señora Rosa Laura Garza González Vda. de Elizondo interpuso el Recurso de Queja sobre Queja contra la sentencia de fecha 20 de marzo del 2001 dictada por el Juez de Distrito, formándose en el primer Tribunal

Colegiado en Materia de Trabajo del Cuarto Circuito el diverso toca 13/2001 donde se declararon fundados los agravios.

Por escrito de fecha 4 de febrero del 2002 firmado por Cordelia Zambrano Lozano de Gutiérrez y Rosa Laura Garza González Vda. de Elizondo, tercero perjudicado y quejosa, respectivamente en el Juicio de Amparo 1067/98-V, en unión de los C.C. Ingeniero Gerardo Garza Sada y Francisco Garza Garza, Presidente Municipal y Síndico Segundo del R. Ayuntamiento solicitaron del Juez Séptimo de Distrito la autorización para el cumplimiento sustituto de la ejecutoria, en virtud de que, de cumplirse se causarían mayores daños y perjuicios a las partes con la demolición de la construcción efectuada por la tercera perjudicada en el predio cuestionado y daños al sistema ecológico de la zona en la cual se encuentra dicho inmueble.

Al efecto se celebró un convenio por el cual la tercera perjudicada Cordelia Zambrano Lozano de Gutiérrez cede la quejosa Rosa Laura Garza González Vda. de Elizondo, los derechos derivados del acuerdo pronunciado por el Ayuntamiento en sesión de fecha 19 de diciembre de 1995. En esos derechos figura la posibilidad de Rosa Laura Garza, González Vda. de Elizondo de comprar el inmueble referido, así como el derecho de recibir la devolución del precio pagado que fue la cantidad de \$777,867.60 (SETECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS 60/100 M.N.).

Se solicita del R. Ayuntamiento ratificar al acuerdo de fecha 19 de diciembre de 1995, dejando sin efectos el acuerdo tomado en la sesión del 22 de noviembre del 2000, para solicitar la desincorporación del inmueble ubicado en el fraccionamiento la Cima de este Municipio para ser vendido, fuera de subasta, a la señora Rosa Laura Garza González Vda. de Elizondo en la cantidad de \$777,867.60 (SETECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS 60/100 M.N.), para cuyo caso se solicitará al Congreso del Estado la desincorporación del dominio público municipal del citado inmueble y la autorización para venderlo a la señora Rosa Laura Garza González Vda. de Elizondo, en el precio señalado y en su oportunidad se otorgue la escritura pública definitiva a favor de la persona mencionada.

Por lo anteriormente expuesto y dentro del plazo de treinta días hábiles concedido por el C. Juez Séptimo de Distrito en sentencia interlocutoria de fecha 18 de abril del 2002 de ese R. Ayuntamiento se solicita tenga a bien expedir el siguiente:

A C U E R D O.

PRIMERO:- Dejar sin efecto el acuerdo de fecha 22 de noviembre del 2000 por el cual se revocó el diverso acuerdo de fecha 19 de diciembre de 1995, y ratificar este último para obtener del H. Congreso del Estado, la desafectación del inmueble propiedad del Municipio de San Pedro Garza García, Nuevo León en el Fraccionamiento la Cima, Segundo Sector, que forma parte de una extensión mayor con las siguientes medidas y colindancias al Norte mide 45.40 metros y colinda con el Lote No. 8, al Sur mide 60.73 metros y colinda con los lotes números 18 y 18; al Oeste mide 39.80 metros y colinda con el resto del lote número 8; formando un triángulo con una superficie total de 915.12 metros cuadrados y que se encuentra inscrito en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio bajo el número 65, volumen 30 libro 2, Sección Fraccionamiento de fecha 14 de febrero de 1976, así como la venta de dicho inmueble, fuera de subasta, a favor de la señora Rosa Laura Garza González Vda. de Elizondo, en un precio ya recibido, por la cantidad de \$777,867.60

(SETECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS 60/100 M.N.).

SEGUNDO:- Obtenida la desafectación del dominio público del bien inmueble descrito en el punto anterior y la autorización de venta por parte del Congreso, deberá expedirse, ante Notario Público, que designe la compradora, la escritura pública que contenga el contrato de compra-venta que deberá celebrar el Municipio de San Pedro Garza García, Nuevo León, con la señora Rosa Laura Garza González Vda. de Elizondo, sobre el predio con las superficies y colindancias señalado en el punto anterior.

TERCERO:- Se reconoce como legalmente hecha la construcción realizada en el predio mencionado en el punto resolutivo primero y no se reserva la autoridad facultad alguna para decretar la nulidad de la licencia de construcción que en principio dio origen a la edificación del inmueble en su integridad

CUARTO:- Gírese oficio al Congreso del Estado, solicitando la declaración de desafectación y autorización de venta del inmueble, fuera de subastas, a favor de la señora Rosa Laura Garza González Vda. de Elizondo.

QUINTO:- Notifíquese.- **A T E N T A M E N T E** -San Pedro Garza García, N.L., a 8 de mayo de 2002.- **ING. GERARDO GARZA, SADA PRESIDENTE MUNICIPAL** y **LIC. RICARDO MARTÍNEZ ELIZONDO SECRETARIO DEL R. AYUNTAMIENTO.- Rúbricas.-**

Continúa en uso de la palabra el C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal expresó:

Como ustedes, en síntesis afortunadamente las partes que estaban involucradas, que eran la que reclamaba y la que había comprado, se pusieron de acuerdo y llegaron a un feliz término y entonces el Juez no tiene ningún inconveniente y lo único que tendríamos que hacer es todo el procedimiento restituirlo que es lo que aquí se está proponiendo y todo mundo quedaría feliz y contento y en santa paz.

En uso de la palabra la Regidora Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez.
¿Alguien agarró un área municipal?, Primero ¿Cómo está?.

En uso de la palabra el C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal expresó:

No, no, no, el Municipio, el Ayuntamiento en 1995, el Cabildo de San Pedro autorizó la venta de ese predio a la señora Cordelia Zambrano y pasó por el H. Congreso y se sacaron los avalúos y demás, pero hubo una falla, que no se les dió el derecho de tanto a los vecinos a la hora de vender, entonces la señora Rosa Laura interpone y dice a mí también me interesaba, entonces por eso ella dice que se revoque el acuerdo porque no se me dió el derecho de tanto y el Juez le da falló y ahí viene luego el pleito entre ellas y finalmente se ponen de acuerdo ellas dos y la señora Cordelia esta de acuerdo en que se quede con la propiedad la señora Rosa Laura y santo remedio. Hubo un error en el procedimiento de no darles el derecho de tanto en forma oficial al vecino, ¿verdad?, Entonces no pierde el municipio, es un terreno que de otra forma pues quedaría aislado de todo municipio, porque esta entre las propiedades particulares de estos señores y creo que se arregla ya un problema ya entre la sociedad, entonces si ustedes están de acuerdo en votar a favor del acuerdo mencionado.

En uso de la palabra el C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal expresó:

ACUERDO.

PRIMERO:- Dejar sin efecto el acuerdo de fecha 22 de noviembre del 2000 por el cual se revocó el acuerdo de fecha 19 de diciembre de 1995, y ratificar este último para obtener del H. Congreso del Estado, la desafectación del inmueble propiedad del Municipio de San Pedro Garza García, Nuevo León en el Fraccionamiento la Cima, Segundo Sector, que forma parte de una extensión mayor con las siguientes medidas y colindancias al Norte mide 45.40 metros y colinda con el Lote No. 8, al Sur mide 60.73 metros y colinda con los lotes números 18 y 18; al Oeste mide 39.80 metros y colinda con el resto del lote número 8; formando un triángulo con una superficie total de 915.12 metros cuadrados y que se encuentra inscrito en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio bajo el número 65, volumen 30 libro 2, Sección Fraccionamiento de fecha 14 de febrero de 1976, así como la venta de dicho inmueble, fuera de subasta, a favor de la señora Rosa Laura Garza González Vda. De Elizondo, en un precio ya recibido, por la cantidad de \$777,867.60 (SETECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS 60/100 M.N.).

SEGUNDO:- Obtenida la desafectación del dominio público del bien inmueble descrito en el punto anterior y la autorización de venta por parte del Congreso, deberá expedirse, ante Notario Público, que designe la compradora, la escritura pública que contenga el contrato de compra-venta que deberá celebrar el Municipio de San Pedro Garza García, Nuevo León, con la señora Rosa Laura Garza González Vda. De Elizondo, sobre el predio con las superficies y colindancias señalado en el punto anterior.

TERCERO:- Se reconoce como legalmente hecha la construcción realizada en el predio mencionado en el punto resolutivo primero y no se reserva la autoridad facultad alguna para decretar la nulidad de la licencia de construcción que en principio dio origen a la edificación del inmueble en su integridad.

CUARTO:- Gírese oficio al Congreso del Estado, solicitando la declaración de desafectación y autorización de venta del inmueble, fuera de subastas, a favor de la señora Rosa Laura Garza González Vda. de Elizondo.

QUINTO:- Notifíquese. Si están de acuerdo con ello favor de manifestarlo en la forma acostumbrada.

Señores Síndicos:

C.P. Salvador F. Albo Tamez	A favor
C. Francisco Javier Garza Garza	A favor

Regidores:

Lic. Rebeca Clouthier de Drexel,	A favor
Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo,	A favor
Prof. Ramón Tijerina Garza,	A favor
Lic. María Estela Benavides de Cadena,	A favor
C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza.	A favor
Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado.	A favor
Lic. Marcelo Martínez Villarreal,	A favor
C. Crispín Verástegui Bustos,	A favor
Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi,	A favor
Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez,	A favor
Lic. Dora Chávez Cárdenas	A favor

APROBADO POR UNANIMIDAD.

En uso de la palabra el C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal expresó:

Por motivos personales, en días pasados me comunicó el Lic. Fernando Acevedo que es *Secretario de Servicios Administrativos* de este Municipio, su decisión de el tener que dejar el puesto por tenerse que dedicar a sus negocios personales, entonces quedará vacante ese puesto de *Secretario de Servicios Administrativos* y he considerado que por su trayectoria y las características que tiene lo supla el actual Contralor del Municipio el señor Rigoberto Ponce, quedando vacante entonces el puesto del Contralor, como es de todos ustedes sabido de acuerdo a los Reglamentos, el Reglamento Orgánico de la Administración Municipal del Municipio de San Pedro, el nombramiento del Contralor tiene que estar sometido a este Cabildo para su aprobación y quiero proponerles que ocupe dicho cargo del Contralor del Municipio el señor Manuel Leopoldo Treviño Martínez.

NOMBRE: MANUEL LEOPOLDO TREVIÑO MARTINEZ
LUGAR Y FECHA DE NACIMIENTO: MONTERREY, N L 15 DE NOVIEMBRE DE 1945
ESTADO CIVIL: CASADO, HIJOS (3)
R.F.C. TEMM 451115-QA8
PROFESION: CONTADOR PUBLICO Y AUDITOR
CEDULA PROFESIONAL: 405209

EXPERIENCIA ACADEMICA

CONTADOR PUBLICO Y AUDITOR
 UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON (1968)

MAESTRIA DESARROLLO ORGANIZACIONAL
 UNIVERSIDAD DE MONTERREY (1990)

DIPLOMA NACIONAL POLÍTICAS PUBLICAS Y GOBIERNO LOCAL
 UNIVERSIDAD AUTONOMA DE NUEVO LEON (1995)

EXPERIENCIA LABORAL

DIRECTOR DE INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL MUNICIPIO DE SAN PEDRO GARZA GARCIA, N L.	2000 A LA FECHA
--	-----------------

DIRECTOR PROGRAMACION Y DESARROLLO GOBIERNO DEL ESTADO DE NUEVO LEON	1997-2000
--	-----------

DIRECTOR PRONASOL MUNICIPAL MUNICIPIO DE SAN PEDRO GARZA GARCIA, N L.	1993-1997
---	-----------

DESPACHO INDEPENDIENTE INICIATIVA PRIVADA, AUDITORIA	1980-1993
--	-----------

CONTADOR EMPRESAS PAPELERAS, MAQUINAS Y HERRAMIENTA Y CERAMICA	1968-1980
--	-----------

Es una persona que conozco y lo he visto trabajar, tiene la experiencia profesional necesaria, tiene solvencia moral, es una persona dedicada a su trabajo y que bueno podría ocupar este puesto sin necesidad además llevando a cabo las funciones que lleva dentro del control de la infraestructura social municipal que son los fondos federales, haciendo las dos funciones, esto también ayudaría a hacer alguna reducción de gastos que va dentro del programa que me han encomendado a bien ustedes de

En uso de la palabra el C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal, expresó:

Continuando con el uso de la palabra el C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal, expresó:

Está a su consideración la designación del C.P. Manuel Leopoldo Treviño Martínez, como Contralor Municipal del Municipio de San Pedro Garza García, N. L.; si están ustedes de acuerdo con ello, favor de manifestarlo en la forma acostumbrada.

C.P. Salvador F. Albo Tamez	A favor
C. Francisco Javier Garza Garza	A favor

Lic. Rebeca Clouthier de Drexel,	A favor
Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo,	A favor
Prof. Ramón Tijerina Garza,	A favor
Lic. María Estela Benavides de Cadena,	A favor
C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza.	A favor
Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado.	A favor
Lic. Marcelo Martínez Villarreal,	A favor
C. Crispin Verástegui Bustos,	A favor
Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi,	A favor
Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez,	A favor
Lic. Dora Chávez Cárdenas	A favor

Continuando en uso de la palabra el C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal, expresó:

Si ustedes me lo permiten continuando con el orden del día y dentro del mismo punto de Asuntos Generales le tomaríamos la protesta al C. P. **Manuel Leopoldo Treviño Martínez**, a quien le pido pase al frente.

**En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:
Favor de ponernos de pie.**

Señor. C. P. Manuel Leopoldo Treviño Martínez: "Protestáis desempeñar leal y patrióticamente el cargo de Contralor Municipal, que se os ha conferido y guardar y hacer guardar la Constitución

Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política del Estado de Nuevo León y las Leyes y ordenamientos que de ellas emanen, mirando en todo por el bien y prosperidad del Municipio de San Pedro Garza García, Nuevo León".

En uso de la palabra el C. C.P. Manuel Leopoldo Treviño Martínez, expresó:

"Sí, protesto".

En uso de la palabra el C. Presiente Municipal, expresó:

"Si lo hicieréis así, que la comunidad os lo premie; o si no, os lo demande". Muchas gracias, y muchas felicidades.

Se escucharon aplausos de entre los presentes.

En uso de la palabra el C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:

Bien, continuando con el punto del Orden del día de Asuntos Generales, le corresponde el turno al Síndico Segundo, Francisco J. Garza Garza.

C. Síndico Segundo, Francisco J. Garza Garza.

Quería comentar con ustedes de acuerdo con la consulta pública que se hizo el año pasado se tomó la decisión de que la Calzada del Valle Alberto Santos González Poniente permaneciera de uso residencial uni y multifamiliar, negándose totalmente el uso comercial, como cualquier decisión algunos vecinos quedaron muy conformes y otros muy inconformes pero fue la mejor decisión que se pudo tomar en ese momento, a mí me ha tocado recibir varias quejas de vecinos de dicha arteria en el sentido de que si se decidió que es una arteria de uso uni y multifamiliar se le del uso de familiar y multifamiliar, ya que es una avenida que constantemente tiene; En primer lugar, tráfico pesado que eso no se puede resolver pero si con demasiada frecuencia una serie de eventos que intranquiliza a la población que les bloquea cocheras, que les impide salir y llegar a sus hogares y el colmo de las quejas fue el otro día que a las 6:00 a.m., el día de los duendes famosos con música y tambora y no se que a las 6:00 a.m., porque era el día de los duendes, no es agradable a las 6:00 a.m., tener tambores afuera de tu casa, entonces yo creo y quiero exhortar y preguntar a este Cabildo si creyeran conveniente que ese tipo de eventos, carreras, que se yo, tantos eventos que hacen ahí en la Calzada, altares, etc., carruajes y demás pues los hiciéramos en un lugar donde no molestáramos a la ciudadanía me parece que hay lugares en Valle Oriente que no molestas a nadie y podrían salir igual de lucidos que acá en la Calzada. Quiero ver sus puntos de vista sobre eso.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

Yo quisiera ampliar a lo que dice el señor Síndico, que esto también fuera para Roberto Garza Sada, estamos hartos del Planetario que empiezan a las 6:00 a.m., patrullas, carreras y somos nosotros los vecinos los que pagamos los impuestos para mantener limpio ahí, para mantener nuestras avenidas con árboles porque a esa avenida se le ha olvidado a la dependencia correspondiente y somos nosotros los que regamos, somos nosotros los que plantamos los árboles, no es la dependencia correspondiente, entonces yo estoy totalmente de acuerdo y yo nada más

extendería a la avenida, hay la ciclo pista, hay Valle Oriente en que no fastidian y molesten a nadie, lo otro sin tratar de ser localistas son gente que no son de este municipio tienen derecho a transitar pero no tienen derecho a fastidiar a los vecinos que vivimos en este municipio.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Si la Regidora, Lic. Rebeca Clouthier de Drexel.

C. Regidora, Lic. Rebeca Clouthier de Drexel.

Bueno, yo creo que si es muy válido lo que plantean ambos y creo que ya para muestra las dos últimas carreras se han llevado a cabo efectivamente en Valle Oriente y yo me supongo que ha sido a raíz precisamente de este clamor que ha venido sucediendo con respecto a la intranquilidad de los vecinos y nada más agregando, ahí en cuestión de la Calzada del Valle para ser congruentes con el uso que le dimos nos han estado pidiendo que el límite de velocidad que ahorita actualmente esta en 70kms cosa que es una incongruencia pues se reduzca a 50 kms por hora porque si lo han tomado como pista y si queremos preservar el uso residencial pues nada más siendo congruentes con eso, bajarle el límite de velocidad a la Calzada del Valle.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Yo quisiera nada más hacer también algunos añadidos, creo que no estoy seguro pero me imagino que aquí nuestro Síndico se refiere a una queja de un ciudadano que se le detuvo el automóvil y demás ese día por los supuestos tambores de la Carrera esa de los Duendes, de los tambores a las 6:00 a.m., nada más que este ciudadano venía en no muy buen estado de salud, no eran las 6:00 a.m., atravesó la camioneta en la calle, insultó a la autoridad, se dio de empujones y demás, una serie de medidas, que para proteger al ciudadano no lo extendemos aquí, pero yo también considero que tenemos que ver otro punto de vista, respeto totalmente el punto de vista que usted menciona y creo que no hay derecho de molestar a las 6:00 a.m., a nadie, las carreras no empiezan tan temprano, estoy hablando de Calzada del Valle, hemos procurado ir las pasando a Valle Oriente, el inconveniente de la vitapista, de la ciclopista pues es demasiado angosta, no funciona, esta trunca en estos momentos, tendremos definitivamente necesitamos un área deportiva distinta para el Municipio y ya andamos buscando, también en las Calzadas es algo que ha gustado mucho a la comunidad y que también por otro lado hay miles y miles de sampetrinos que nos piden que sigamos haciendo los eventos, la fiesta de pascua, los desfiles navideños, los altares de muertos y demás en esa zona y también son miles y miles de sampetrinos, yo creo que donde se haga cualquier evento, alguien va a salir siempre perjudicado, en todo el mundo civilizado existen carreras de autos, existen carreras de caballos... caballos de carrera, pero carreras de trote y demás, de ciclismo, las vemos, el tour de Francia, el tour de Italia, las carreras en Mónaco, etc., y bueno, pues son días en donde se sufre por algunas personas eso, yo creo que aquí lo que tenemos que buscar donde es donde menos se moleste y sobre todo hay cosas que se pueden hacer como por ejemplo la música que no empiece a las 6:00 a.m., cuidar la limpieza o cobrarles algo porque se va a necesitar gente que vaya a tener que hacer se trabajo, dar protección de tránsito, en fin, creo que quizás lo que tenemos que hacer es estudiar más este tema y

tratar de que siempre que se haga un evento de este tipo molestar lo menos posible a los vecinos pero siempre de alguna forma imagínense yo no me explico como en este momento pudiéramos cancelar los desfiles de Navidad y de Pascua de San Pedro, hagan una encuesta en el municipio y van a ver la respuesta, claro, hay gente que se molesta por los desfiles de Pascua, es correcto, pero la inmensa mayoría también los aplaude, en fin, yo creo que es algo que yo entiendo que tenemos que ver como hacer que se moleste menos a la gente y tratar de ir induciendo las carreras a alguna otra zona que sea menos enfrente, sobre todo la zona de salida y de llegada que es la más conglomerada que no este pues cerca de casas habitación.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

A lo que yo me refería y lo quiero repetir es que haya orden, no es posible que se haga eso sin orden, porque en verdad el Planetario ya me he quejado muchas veces y no a nombre propio, a nombre de los vecinos de Carrizalejo, de Las Alondras, Residencial Chipinque, no es posible tener la tambora desde el sábado y todo el domingo, si quieren una tambora ahí nada más que le bajen el volumen, se han comprometido estos señores y no hacen caso y lo que si molesta a los vecinos es que es con fines de lucro porque la entrada no es gratis, entonces, si hay orden que bueno, que podamos este municipio ofrecer esas facilidades a los demás, nada más que ordenadamente.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal, expresó:

Correcto, si hasta ahí era una indicación.

C. Síndico Segundo, Francisco Javier Garza Garza.

Nada más quiero dejar muy claro que la persona de esa queja especifica para empezar ni camioneta tiene; segundo lugar, es abstemio no bebe, entonces debes referirte a otra persona.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Es que hubo un caso semejante y también decían que no bebía. Estamos en Asuntos Generales, el Doctor Decrescenzo.

C. Síndico Segundo, Francisco Javier Garza Garza.

Yo tengo otro.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Ah ok.

C. Síndico Segundo, Francisco Javier Garza Garza.

Qué acuerdo tomamos sobre esta propuesta, aquí podemos estudiar buscar un mejor sitio o una situación de esas.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Pues yo creo que no tenemos que tomar ningún acuerdo sino simplemente tener más criterio a la hora de otorgar estas autorizaciones, insisto, hay cosas que se dan de hecho, usted mismo señor Síndico yo recuerdo cuando se hablo de la Serie Cart la primera vez, fue el único que voto en contra del horario que se estableció, quería que fuera más largo el horario que no importara que tomaran demás y todas las consecuencias que hubo, me acuerdo muy bien y ahora esta preocupado por las molestias y los ruidos a otras horas de la mañana. Yo creo que aquí, la inquietud es correcta, yo la comparto pero no creo que haya que tomar ninguna decisión drástica en el sentido de decir, se prohíben las carreras, se prohíbe los eventos en las Calzadas, yo creo que lo que hay que hacer es que se tenga más criterio y más vigilancia y más Reglamentación a la hora de dar...

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

Bueno ya lo dijo usted, que se va a buscar los lugares adecuados, los horarios adecuados y el orden que debe de persistir. Yo si creo que se debe de amonestar a usted por andar promoviendo las carreras Cart

Se escucharon risas de los presentes.

C. Síndico Segundo, Francisco Javier Garza Garza.

Ojalá me diera ese puesto para el siguiente año porque nunca lo he tenido.

C. Secretario del R. Ayuntamiento, expresó:

Continuando con este punto de Asuntos Generales. Otro acuerdo, otro asunto.

C. Síndico Segundo, Francisco Javier Garza Garza.

No, este es otro asunto, no es el mismo. Nuevamente el caso particular mio, he recibido así como algunas otras personas y el Secretario de Desarrollo Urbano y Obras Públicas, un sin número de solicitudes de cosas que desgraciadamente o afortunadamente quedaron prohibidas a partir de la Junta del 24 de octubre del año pasado y que quedamos muy formalmente que no se harían esas modificaciones ni de uso de suelo ni de densidad hasta que no hubiera una Consulta Pública y que obviamente no podemos hacer una Consulta Pública por cada evento que se nos presenta, sin embargo yo siento que hay un gran número de solicitudes de la ciudadanía más que nada en divisiones y subdivisiones de terrenos más que cambios de uso de suelo, a nosotros nos falta poco menos de año y medio para concluir nuestra gestión, yo quería proponer si tienen a bien, que se preparara una Consulta Pública General para modificación del Plan de Desarrollo Municipal para que se llevara a cabo de ser posible en el mes de junio, julio y tener oportunidad antes de terminar nuestra gestión, de hacer una última Consulta el próximo año en las mismas fechas, junio o julio, yo quería proponer eso porque si hay bastantes inquietudes y obviamente la gente que quiere invertir, construir, dividir, escriturar, etc., pues no se siente a gusto estando esperando mucho tiempo, y yo creo que ha pasado para el mes de junio o julio sería una época adecuada y tener oportunidad de hacer una nueva y última Consulta Pública antes de concluir nuestra gestión, lo dejo a consideración de ustedes.

C. Regidora, Lic. Rebeca Clouthier de Drexel.

¿No es eso lo que supuestamente está acordado? Que el último año se hará la Consulta Pública para modificar.

C. Secretario del R. Ayuntamiento.

Sí, él propone hacer una en julio y otra el próximo julio.

C. Sindico Segundo, Francisco Javier Garza Garza.

No, esta propuesto que cuando sea prudente hacerla en virtud de las solicitudes que haya dadas las inquietudes de la ciudadanía se haría, se pensó que podría ser por ejemplo junio del año que entra, sin embargo yo estoy proponiendo que se haga una este año y otra el último.

El C. Ingeniero Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Sí Javier Zambrano.

C. Regidor, Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo.

Yo creo que ese es un asunto que si hay mucha inquietud quizás, sería importante que se viera en la Comisión de Desarrollo Urbano para que la diversidad de puntos de vista se expresen ahí y que la Comisión nos diga una sugerencia que tiene al respecto, y no ahorita tomar una Resolución sin tener elementos suficientes y sobre todo diversidad de puntos de vista

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

Yo estoy de acuerdo con Javier, pero además quiero aclarar, el Reglamento dice que en octubre del último año se debe de hacer una Consulta Pública

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Antes. Es cada tres años, que sería el año que entra.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

El año que entra, a eso me estoy refiriendo, y si hubiese necesidad no es que se deba de hacer, si hubiese necesidad por factores importantes se podría adelantar esto, pero no esta nada más porque tres o cuatro quieran. Yo estoy de acuerdo con Javier que se pase esa propuesta a la Comisión, que la Comisión lo vea y después que lo exprese a este Cabildo.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Sí, Javier

C. Regidor, Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo.

Quizás también, yo me acuerdo que ese acuerdo que tomamos, venia un apartado al final que en casos excepcionales se podría variar ahí ese Acuerdo, se puede tomar una Resolución, yo tengo entendido que hay un caso al parecer excepcional, no sé si aún existe en el caso del Franco por

aquí por Vasconcelos que ese podría ser un asunto de trascendencia importancia y excepcional verdad, y tomar una Resolución al respecto, pero siento que debe ser la misma Comisión que analice toda esa multitud de asuntos y nos ilustre al respecto.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

La verdad que lo que dice la redacción de las leyes es que al menos cada tres años tiene que revisarse, eso quiere decir que al menos tendríamos que hacerlo el año que entra, ahora, está muy claro, la misma ley lo contempla y además así de dijo cuando se tomó este Acuerdo, de que si hubiera un caso o algunos casos que por su importancia ameritara, como se hizo la Consulta de Gómez Morín o como se hizo la Calzada del Valle, pero no para cada caso en particular porque es el cuento de nunca acabar. Yo sugiero que se hiciera un inventario de que casos están solicitando algo que requiera de Consulta Pública, para evaluar realmente cuántos casos son y qué casos son porque puede haber casos muy grandes, muy importantes o a lo mejor son menos, yo creo que la sugerencia de Javier es buena de que por qué no nos prepara la propia Comisión de Desarrollo Urbano un informe sobre esto, cuáles casos hemos parado por esto, cuántos casos tenemos y de qué se tratan esos casos, para poder cuantificar un poquito más el problema y entonces ya tomar alguna decisión. No queremos decir, creo yo que no es la intención de ninguno si hubiera casos fuertes que lo ameriten a lo mejor hay que hacerla, ahí está la Ley lo contempla, pero vamos a ver de qué estamos hablando antes de tomar una decisión de decir sí o decir no.

C. Síndico Segundo, Francisco Javier Garza Garza.

Yo estoy de acuerdo contigo Gerardo, nada más que si quiero hacer notar y recalcar que lo que menciona Javier definitivamente es un asunto importante y delicado, qué va a suceder con ese terreno tan enorme del Franco Mexicano, pero así como ese terreno es muy importante y sin duda es importante para San Pedro tomar una buena decisión, pues para el señor que tiene 300 metros y quiere partirlo en dos, es tan importante como el Franco para otro, y en otras palabras, no estoy diciendo que por casos muy importantes llamemos importantes a multimillonarios tipo FORUM, etc., no por eso no estamos molestando a ciudadanos que tienen todo el derecho de solicitar pues que se yo, una subdivisión en un lote de 3, 400, 500 metros y que ahorita no-se puede y punto, entonces hay que ver el número y no los tamaños porque me parecería injusto para el resto de la ciudadanía.

C. Regidor, Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo.

Yo no excluyo eso que usted menciona Señor Síndico, sino simplemente es lo que la Comisión nos debe de sensibilizar en Cabildo de toda esa diversidad de asuntos y ver que es lo más conveniente hacer, verdad, definitivamente los casos así y excepcionales quizás pueden ser muchos y tomar, pero que la Comisión nos sensibilice al respecto, y por eso se pide la opinión de la Comisión al respecto.

C. Regidora, Lic. María Estela Benavides de Cadena.

Aquí hay que recordar que ese Acuerdo se tomó precisamente; porque había mucho desorden en la cuestión de Desarrollo Urbano, tanto en Cambio de uso de suelo como en subdivisiones y también hay que recordar que la intención de esta administración era tratar de evitar la proliferación de negocios donde no era conveniente y sobre todo la división de terrenos para quedar en porciones que no fueran adecuadas a la zona, yo creo que si se empieza a hacer estudios parciales vamos a volver a lo mismo, a estar viendo por zonas el problema y yo creo que esto debe de tratarse en forma integral para eso se tomó el Acuerdo de hacer el estudio en una sola ocasión y creo yo que eso sería más conveniente para el Municipio, verlo en una forma integral ya sea los grandes o los chicos, y hay que tomar en cuenta a la hora de hacer este estudio que los inversionistas lógicamente están preocupados y apurados en tratar de que esto se lleve a cabo, pero nosotros hay que recordar que tenemos que ver el problema en forma integral para beneficio de todo el Municipio.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal, expresó:
Sí, Doctor.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

Yo estoy de acuerdo con Estelita, yo creo que como miembro de la Comisión de Desarrollo Urbano estoy de acuerdo que se escuche pero que no se vaya a interpretar de que ya se va a dar para adelante, que vamos a abrir la puerta, porque si fuimos muy categóricos en decir hasta el año que entra vamos a parar el Cambio del uso de suelo, no podemos andar haciendo cambios a excepción cuando haya un caso muy, muy especial, no estoy hablando de grande ni chico ni nada, verdad, estoy hablando uniforme, pero no podemos estar dándole alas, porque va a haber digo esperanzas a las gentes, se nos va a llenar, nada más que les voy a decir que por cada uno que quiera subdividir va a haber siete, ocho mil que están en contra.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Yo les recuerdo dos puntos que se discutieron mucho en su momento. Uno, por qué se tomo esa decisión, uno, porque la Ley así lo marca, creo que es la principal, porque para hacer una modificación al Plan de Desarrollo hay que hacer una Consulta Previa, esa fue la razón principal, pero acompañada de lo otro, por qué se dijo hasta el último año, para darle una certeza mayor a la ciudadanía, decir oye, que la gente este tranquila de que lo que ya se aprobó y se reviso hace tres años de perdido hasta dentro de tres años se vuelve a revisar y no tener que estar cada tres, seis, ocho meses, un año, y a estar al pendiente de cómo vienen las propuestas y estar insistiendo y demás porque pudiera haber un cambio, acuérdense que la gente tiene su vida diaria y sus ocupaciones y demás y pues nosotros estamos en esto pero la gente a la hora de una Consulta Pública para revisar el Plan de Desarrollo tiene que dedicarle tiempo a venir estudiar y conocer los planos y ver que no le vayan a meter un gol entre comillas por donde el vive, por donde él tiene algún interés, entonces se dijo que haya un período de perdido de unos tres años para que no tenga que estarse molestando a la ciudadanía, lo que no quiere decir que también es cierto que por otro lado, a lo mejor hay personas que tiene predios que muy bien pudieran modificarse pero si hay que hacer todo el procedimiento verdad, y

pues nos hemos llevado no en cuanto a nosotros, si no la Ley así lo marca. Bien, entonces la Comisión le pedimos que nos digan los casos. La palabra la tiene el Doctor Decrescenzo.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

Yo quiero hacer un recordatorio de lo que ha sucedido desde enero. En enero yo me queje de que no hemos sido escuchados como miembros del Cabildo por el Gobierno Estatal, y era precisamente sobre si debíamos de aportar o no aportar dinero para el Puente de la Alianza y también queríamos saber que iba a pasar con el By Pass, el señor Bulnes fue citado, llego tarde, hablo 10 minutos y se fue, yo me acuerdo que aquí en este salón le enseñe yo una foto del puente, dijo que se parecía pero bueno, eso pasó, sin embargo me encomendó la Comisión hablar con el señor Gobernador para tratar de que no pagáramos nosotros esos \$60,000,000.00 sesenta millones, \$30,000,000.00 treinta millones cada año que le correspondían por el puente, hablamos, hicimos la cita, nunca se nos contestó, fui a Línea Directa y llegue hasta La antesala con el Lic. Jorge Maldonado y ahí se quedó en el limbo y no se contestó, por alguna razón que desconozco y desgraciadamente la prensa pues no lo publicitó, y después de esto, comenté también aquí en este Cabildo que nos ha rebasado las Asociaciones Civiles porque están perdiendo la credibilidad en los miembros de los Cabildos, y podrá ser en otros municipios pero no aquí en San Pedro, en San Pedro hemos trabajado todos, no como dice alguien de una agrupación con el interés de exhibirse o hacer mucho ruido si, somos miembros de este Cabildo, somos los responsables de lo que sucede, somos los que tenemos que decidir cuando hay una cosa negativa o positiva y al final de cuentas no nos toman en cuenta, y esto viene a colación Señor Alcalde Porque las Autoridades Estatales no han pelado - perdón la expresión - al Cabildo en muchas propuestas que se han hecho. Yo recuerdo con lo de las placas nunca nos contestó el Señor Secretario de Finanzas, ahora Pre-Candidato a la Gobernatura, tuvimos que insistir lo de las placas europeas, nos contestó el Secretario después de dos meses que estuve yo presionando para que nos contestaran. Entonces Señor Alcalde, me molesta que en el periódico salga declaraciones como estas. *“realmente dijo que uno de los aspectos negativos que hay en el Cabildo donde al existir partidos e ideologías diferentes las propuestas empiezan a tomarse con la pared”*, esto fue declarado por el Presidente de la FEDECO, que bueno que lo recibieron pero que malo que el Señor Gobernador no nos haya recibido a nosotros si, y este señor esta equivocado porque en los Cabildos hay de todos los partidos políticos, y si nos estamos topando con la pared no es por culpa de nosotros, es porque no nos han recibido o no nos quieren dar nuestro lugar, yo si quisiera y lo quiero hacer público, porque ya lo he hecho muchas veces pero no ha salido en los medios escritos, no que quiera ser protagonista, ese es otro boleto, y vean ustedes como se refiere con respecto a los Cabildos y dice: *“Y es lógico le hacen más caso a los ciudadanos directamente que a la gestión de los Regidores que están involucrados con algún partido”*, pues tenemos que estar involucrados con un partido, si aquí no hay Regidores independientes, entonces esta desinformación deberíamos de participar Señores Regidores, no debemos de quedarnos a la zaga, con respecto a lo que hablábamos ahorita, aquí hay una queja de una ex Regidora, la Señora de Todd en donde dice: *“Para sorpresa nuestra nos damos cuenta que el 22 de octubre del año 2000 el dueño obtiene un permiso por parte de la Secretaria de Desarrollo Urbano, expresó, cuando votamos en Cabildo personalmente”*,

verifiqué que en el Plan ese lote siguiera siendo netamente residencial, pues cómo nos va a tener credibilidad la ciudadanía si en un espacio pequeño se cambia, eso no es correcto, mencioné también a Salvador, no está ahorita, sale el domingo también que van a construir unos 27 Town Houses enfrente del HEB y nosotros pues no sabemos nada, yo quisiera también Señor Alcalde, que Desarrollo Urbano también lea el periódico y si ve esto que se investigue y se nos informe, porque a final de cuentas pues somos los últimos en enterarnos, y para terminar yo si quisiera Señor Alcalde proponerle a usted pues que el Señor Gobernador nos reciba y escuche nuestras inquietudes, si tiene tiempo para recibir las Asociaciones Civiles pues que mal está que no reciba a los que fuimos electos de una u otra manera por el voto popular y por eso estamos aquí.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Con mucho gusto si ustedes gustan yo puedo intervenir, solicitar esa reunión que ustedes han solicitado con el Gobernador para que a la brevedad los reciba, por un lado, por otro lado, yo también difiero de lo que dice el Presidente de la Fedeco, no comparto, yo creo que es lógico que los miembros de un Cabildo, los Regidores pues son de un partido político porque así dicen las Leyes, decir lo contrario es tanto como desconocerlas, tienen que ser de un partido político pero yo creo que en ningún momento la ciudadanía rebasa al Cabildo, porque la mejor prueba de ellos es la cantidad de ciudadanos que ustedes atienden todos los días, sino fuera así pues basta nada más venir... es más él mismo Señor Marcos ha venido con ustedes muchas veces, Entonces creo que el mismo se contradice además trae otros intereses ya. Luego lo de la Señora Todd, es de extrañarse, yo leí la noticia pero también me extraña que siendo ella todavía Regidora no lo haya manifestado en el Cabildo, porque cuando eso sucedió lo aprobó donde ella era parte del Cabildo y luego cuando salió pintado distinto, todavía era Regidora, yo creo hay que preguntarle por qué no lo dijo en una Junta de Cabildo, porque no está en las Actas, menciona la otra Acta pero no cuando ella... si era Regidora y le cambiaron lo que voto creo que pues lo hubieran aclarado y creo que no hay ninguna Acta que lo mencione. Finalmente lo del proyecto de Town Houses, es un proyecto que está solicitando en la parte sobre Gómez Morín y hay que ver, si va dentro de los lineamientos que marca el Plan de Desarrollo y cabe y demás tendrían la autorización, sino obviamente no, porque pues volvemos a lo mismo, habría que modificar el Plan de Desarrollo, pero no se ha conseguido ninguna autorización, tengo entendido que los propietarios de esos predios han venido para hacer una serie de propuestas aquí a Desarrollo Urbano pero no ha habido ninguna cuestión de aprobación, simplemente si está dentro de las facultades de Desarrollo Urbano que se apruebe, pues que se apruebe, y si no tendrían que negarlo, ahora yo le voy a pedir a Desarrollo Urbano que les informe a ustedes de la Comisión y a quienes más lo quieran más a detalle de esa propuesta en particular por si tienen algún interés.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

Si Señor Alcalde, mire es importante que nos informen, cuando menos a la Comisión, nosotros supuestamente somos los voceros ante los Medios de Comunicación y no sabemos que pasa, esos proyectos que pueden ser cuestionables yo creo que no cuesta nada con que se nos informe verdad, para estar enterados y no que digamos no sé, no sé y no sé.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Ahora, si hay que entender que esa zona precisamente la consulta que se hizo sobre Gómez Morín pues la gente lo que quería es que fuera comercial de baja densidad sobre todo unifamiliar, aquí esto sería un proyecto unifamiliar verdad.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

Porque mire, yo revisé el Plano y tengo la copia de Vasconcelos a Roberto Garza Sada es multifamiliar y comercial inclusive, y multifamiliar hasta de 200 metros en la cera poniente no en la cera oriente y entonces la cera oriente...

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Esa es la poniente.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

Digo esta es oriente..

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

No es Oriente esa es la poniente.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

Enfrente del HEB, el HEB está en el poniente.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Pero enfrente del HEB pues lo que está es el Edificio... creo que hay un error, porque ahí están los edificios, yo no creo que vayan a tumbar los edificios para hacer apartamentos...

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

Detrás de los edificios hay unos apartamentos que ya tienen tiempo, no es de nosotros, precisamente eso es lo que yo quiero proponer que Desarrollo Urbano también se entere o lea el periódico para ver esto y si hay una desinformación poder aclararla, porque enfrente del HEB no está más que el Standard y la gente están así porque al lado de la Mueblería Standard hay un terreno baldío.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Imagínese que yo vivo por ahí Doctor.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

Después estaba Monte Bello que puede crear problemas Digo, con casitas de 200 metros.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Muy bien señores. Estaba también anotado ... tomamos nota de esto Doctor.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

Muchas gracias.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Estaba también anotado el Regidor Marcelo Martínez.

C. Regidor, Lic. Marcelo Martínez Villarreal.

El día 13 de marzo, en la misma Sesión de la que estaba hablando ahorita, también hice mención de un árbol que había en la Calle Sierra del Pino enfrente a la casa 220 en la Colonia Jerónimo Siller, me solicitaron que les trajera un Dictamen Médico, me voy a permitir leérselos.

"Familia Villarreal Marcos. Con domicilio en Sierra del Pino 220 Colonia Jerónimo Siller tiene un problema de salud ambiental al verse afectado por un árbol del tipo Sicómoro el cual arroja partículas irritantes que alteran la calidad de vida de los integrantes de esta familia, al ser afectados en sus vías respiratorias por el efecto irritante que ocasiona la inhalación de esas partículas, sería recomendable sustituir el árbol por otro como el Encino siempre verde o algún tipo de conífero (pino), los cuales no representan un problema de salud ambiental y mejoran notablemente la calidad de vida de la Familia Villarreal Marcos".

Esto viene firmado por el Doctor José Ignacio Canseco Villarreal, es Profesor del servicio de Alergia e Inmunología Clínica en el Hospital Universitario José Eleuterio González.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Quiero hacer un comentario ante que usted Doctor, en algunas de las Juntas de Cabildo anterior establecimos el criterio que se iba a seguir para estos casos porque no es el único caso el de la Familia Villarreal Marcos, ha habido otros, entonces vamos a pedir la opinión de Luis Cancera y el de una Autoridad en materia de Salud, se pidió a la Secretaría de Salud su opinión respecto a esto y en particular también sobre este caso, porque dijimos no podemos guiarnos por una carta que expide un médico particular a la carta de una Autoridad en materia de Salud, verdad, entonces también el vecino va a sacar una carta y ese Médico no determina necesariamente la razón del problema, entonces la Secretaría de Salud dijo que no se puede derivar de que sea la falla Por ese árbol y tengan esa alergia, entonces, tanto la Secretaría de Salud y creo que la Subsecretaría de Medio Ambiente en el Estado también, por lo tanto nos dijo que no había sustentación para derivar que la alergia es de ese árbol en particular, y así se le contestó a la Señora De Villarreal.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

Bueno yo como médico si difiero de la Secretaría de Salud, porque está probado que hay árboles sobre todo el Álamo, que desprende el

algodoncillo ese es alérgico, el que está en la Calzada del Valle el que está en la entrada de La Miravalle, yo le había comentado a Marcelo que hiciera una propuesta sí, como tenemos Consejos Ciudadanos le decía que solicitara un Consejo Ciudadano en el que hubiera varios médicos alergistas en que se pueda apoyar ecología para ver si esto procede o no procede, yo estoy de acuerdo con usted, es muy fácil pedirle una carta el médico y no quiero hablar mal de los médicos y se la damos al vecino sin conocimiento de causa o con conocimiento de causa o por amistad, entonces, yo le estoy proponiendo a Marcelo que haga esa propuesta y si procede, entonces yo me ofrezco a invitar a alergólogos y que nos den una orientación, como consulta no como una Autoridad, y ya después nosotros ... perdón el departamento de Ecología que decida.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Creo que es una buena idea, porque de irnos por quejas de vecinos sobre los árboles pelamos el Municipio, deberás, hay gente que te va a sacar que el árbol le causa problemas y simplemente porque le cae mal el vecino, tenemos constantemente quejas de personas que quieren que les tumbemos árboles y yo nada más les digo, cada vez que se tumba un árbol también vienen cantidad de personas que nos dicen lo contrario no lo tumbes, entonces creo que es una buena salida verse desde el punto de vista técnico, una buena orientación.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

Para apoyar al Departamento de Ecología y podemos contestar al vecino en forma positiva o negativa.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Y yo quisiera si me permiten, que también pasemos al Doctor el informe, los escritos que nos enviaron de la Secretaría de Salud en el Estado en esta materia para que vea el punto de vista médico, creo que lo podrá entender bastante mejor que un servidor, a ver la opinión de lo que ahorita comenté.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal, expresó: .

Sí, Blanca Nelly.

C. Regidora, Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez.

Gerardo, si quieres yo traigo también el Reporte Médico que tengo en mi persona por alergias, yo soy alérgica a todos los árboles, creo que nada más hay uno que no salió positiva la prueba, entonces el resultado ahí fue... me están vacunando verdad, yo estoy rodeada de árboles, como dices tú, tendría que tener un pleito ahí con todas mis vecinas para tumbar todos los árboles.

C. Regidor, Lic. Marcelo Martínez Villarreal.

Esto lo menciono porque en ese día me dijeron que les pidiera un Dictamen Médico y ya fueron a sacarlo

C. Regidora, Lic. Rebeca Clouthier de Drexel.
Ese ya lo teníamos como quiera.

C. Regidor, Lic. Marcelo Martínez Villarreal.
Pero no de un centro de...

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.
No es que obtuvimos ... lo que aquí se acordó fue el de una Institución de Salud para no ir con ningún médico particular por lo que acaba de mencionar el Doctor, entonces se le pidió a la Secretaría de Salud y la Secretaría de Salud dictaminó que en ese caso no se podía derivar de que ese árbol estuviera causando la alergia, y ahí lo expone por eso yo quisiera que lo viera el Doctor, y está a disposición de cualquiera de ustedes, y creo que la opinión de más médicos reconocidos alergistas puede haber una mejor opinión

C. Regidor, Lic. Marcelo Martínez Villarreal.
Habría que preguntarles entonces a la Secretaría de Salud si es que saben de donde esta proviniendo la alergia, porque los niños han ido tres veces al hospital y tanto en el hospital como aquí les comentan que es por ese árbol tipo Sicómoro.

Se escucharon comentarios fuera de micrófono.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.
¿Pero no es Sicómoro el que está?

C. Regidor, Lic. Marcelo Martínez Villarreal.
El que esta ahí es Sicómoro, y es el que les produce alergia a ellos, y el que el Doctor dice que se debe de poner en esos casos y simplemente buscar una reinstalación de un pino

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.
Yo nada más les digo, que hay que estar listos porque podemos pelar al Municipio.

C. Regidor, Lic. Marcelo Martínez Villarreal.
No, yo me traje esto porque habíamos quedado ese día.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.
¿Qué van a hacer con una persona como la Regidora que es alérgica a todos los árboles?, Pues entonces, hay que quitarle los árboles de todo el Municipio porque le causan alergias, imagínate si ella reclamara donde vamos a acabar. Y hay quienes son alérgicos al humo, y hay quienes son alérgicos a los automóviles y hay otros que son alérgicos al trabajo.

Se escucharon comentarios fuera de micrófono.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

El tener un Consejo ayudaría también Gerardo para el futuro en que se pueda aconsejar a los viveros de nuestro Municipio que no vendan ese tipo de árbol que crea alguna alergia en general, porque hay unos más que otros, entonces eso sería una manera preventiva que no se vendiese eso.

C. Regidora, Lic. Rebeca Clouthier de Drexel.

Yo aprovechando lo de los Consejos quisiera nada más recordar que si cuando se va a someter a consideración la aprobación de los nuevos Consejos que esta pendiente desde hace dos Juntas de Cabildo.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Hasta la siguiente. Sí, Marcelo Martínez, tiene la palabra en Asuntos Generales.

C. Regidor, Lic. Marcelo Martínez Villarreal.

Si, nada más para hacer del conocimiento de todos ustedes, nos llamó el otro día una Regidora del Municipio de Benito Juárez en Quintana Roo, acaban de entrar en funciones y ella personalmente quiere venir aquí.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Cancún, ya Benito Juárez es Cancún.

C. Regidor, Lic. Marcelo Martínez Villarreal.

Es que ella así lo mandó, Benito Juárez Cancún, en Quintana Roo, que quiere venir para acá y ya le pedí que le mandara a usted Señor Alcalde una carta dirigida para que fuera una visita oficial.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Con mucho gusto la recibimos.

C. Regidor, Lic. Marcelo Martínez Villarreal.

Lo que quieren ver ellos más que nada es el funcionamiento del Municipio en cuando a Ordenamientos de Seguridad, cómo se están manejando, porque ella tomó esa Comisión y que no sabía como se estaba llevando el proceso, entonces dijo, quiero ir a un Municipio, le recomendaron San Pedro, entonces me pidió todos los datos del Alcalde para mandarle la carta.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

Con mucho gusto yo recibo la carta y la contesto y si gustan si ustedes están de acuerdo podemos nombrar al Regidor, Marcelo Martínez para que la atienda y.. No, como Presidente de la Comisión de Seguridad Pública.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

No le den alas a los alacranes ya es mucha crema.

C. Ing. Gerardo Garza Sada, Presidente Municipal.

No, como Presidente de la Comisión de Seguridad Pública.

C. Regidor, Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi.

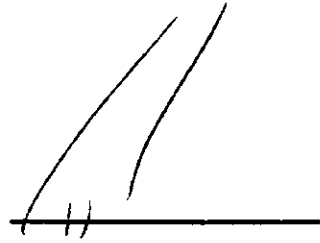
En esta Sesión has descompuesto y alterado el orden desde el principio

En uso de la palabra el C. Ing. Gerardo Garza Sada expresó:

El **punto diez** de la orden del día es Clausura. Habiendo sido agotado el último punto del Orden del día aprobado para esta Primera Sesión del Republicano Ayuntamiento, programada para hoy 8 de Mayo de 2002, y siendo las 10-diez horas con 16-dieciséis minutos, me permito clausurar los trabajos, "Muchas Gracias".

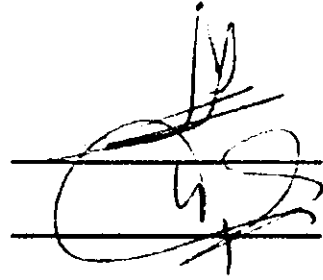
El C. Presidente Municipal:

Ing. Gerardo Garza Sada.

Señores Síndicos:

C.P. Salvador Albo Taméz.

C. Francisco Javier Garza Garza.

Regidores:

Lic. Rebeca Clouthier de Drexel

Lic. Javier Martín Zambrano Elizondo

Prof. Ramón Tijerina Garza

Lic. María Estela Benavides de Cadena

C.P. Ignacio Fernando Martínez Muguerza

Ing. José Guadalupe Delgadillo Mejorado

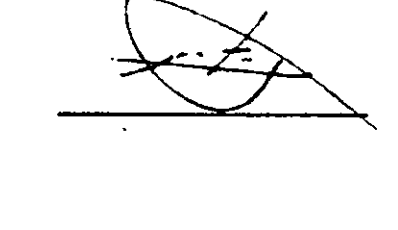
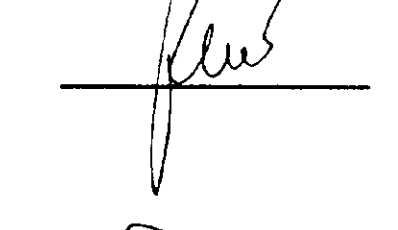
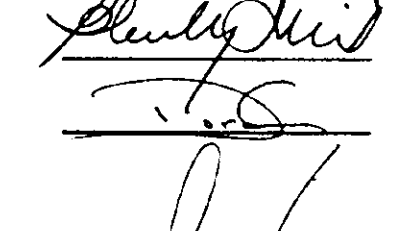
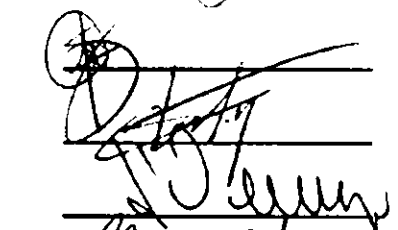
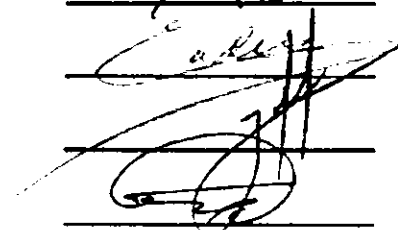
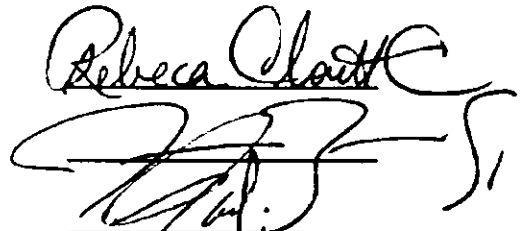
Lic. Marcelo Martínez Villarreal

C. Crispín Verástegui Bustos

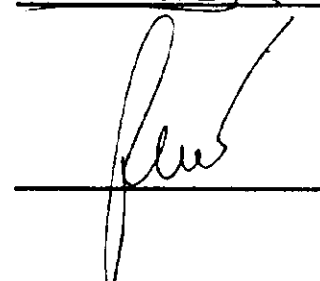
Dr. Francisco Decrescenzo Tancredi

Ing. Blanca Nelly Gutiérrez Martínez

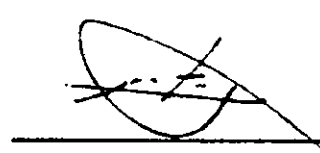
Lic. Dora Chávez Cárdenas

El C. Secretario del R. Ayuntamiento

Lic. Ricardo Martínez Elizondo

El C. Secretario de Finanzas y Tesorero Municipal

Ing. Miguel Montaña Arce



**INDICE ACTA NO. 11
PRIMERA SESION ORDINARIA DEL
REPUBLICANO AYUNTAMIENTO DE FECHA
8 DE MAYO DEL 2002**

- 1.- Orden del día programado para esta Primera Sesión Ordinaria de Ayuntamiento. APROBADO POR UNANIMIDAD.....2**
- 2.- Solicitud de Dispensa la lectura del Acta de la Segunda Sesión Ordinaria de fecha 23 Abril de 2002. APROBADO POR UNANIMIDAD.....3**
- 3.- Acta de la Segunda Sesión Ordinaria de fecha 23 de Abril de 2002. APROBADO POR UNANIMIDAD.....3**
- 4.- Solicitud de dispensar la lectura del cumplimiento de los acuerdos tomados en el Acta de la Segunda Sesión Ordinaria de fecha 23 de Abril de 2002. APROBADO POR UNANIMIDAD.....7**
- 5.- Solicitud de modificar el orden del día y ver primero el punto número 7, y luego ver los puntos número 5 y 6 del Orden del Día. APROBADO POR UNANIMIDAD.....7**
- 6.- Se propone a este R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García; N.L. ratificar y adicionar el compromiso de que el Municipio, a través de la Dependencia competente, asuma las obligaciones siguientes:-----**
- A).- Llevar la defensa legal, eficaz y oportunamente, del servidor público municipal, de elección o de designación directa, demandado por acciones que realizó en el cumplimiento de su deber o por instrucciones de sus Autoridades superiores. También comprenderá aquellos casos en que se promuevan acciones o demandas contra los funcionarios públicos, de naturaleza distinta a la responsabilidad civil, pero por los actos antes citados.-----**
- La defensa legal se podrá efectuar por conducto del personal competente con el que cuenta el Municipio o mediante la contratación del despacho o profesionista que se considere adecuado, según sea el caso, y hasta que concluya en definitiva el proceso correspondiente.-----**
- B).- Pagar la indemnización o reclamación que, por concepto de responsabilidad civil, se condene a pagar a los funcionarios públicos, como consecuencia de las demandas presentadas en su contra, y cuya sentencia ha causado ejecutoria. Para lo anterior, se contratarán las pólizas de seguros para cubrir los posibles egresos.-**
- El presente acuerdo no se aplicará cuando el servidor público haya incumplido con su deber actuado con dolo, mala fe o negligencia**

grave, declarada judicialmente. Si están ustedes de acuerdo con ello favor de manifestarlo de la forma acostumbrada. APROBADO POR UNANIMIDAD.....9

7.- Solicitud deconcederle el uso de la palabra al Ing. Miguel Montaña Arce, Secretario de Finanzas y Tesorero Municipal. APROBADO POR UNANIMIDAD.....10

8.- Informe del Origen y Aplicación de Recursos del período comprendido del 1ero. de Enero al 31 de Marzo 2002, así como la Ratificación de los Montos Acumulados de Subsidios y Disminuciones y Condonaciones de los Diversos Ingresos Municipales correspondientes al periodo del 1ero. De enero al 31 de marzo del 2002, presentada por el Ing. Miguel Montaña Arce, Secretario de Finanzas y Tesorero Municipal, así como el dictamen correspondiente, presentado por el Síndico Primero C. P. Salvador F. Albo Tamez, Presidente de la Comisión de Hacienda y Patrimonio Municipal, si están de acuerdo con ello sirvanse manifestarlo en la forma acostumbrada. APROBADO POR UNANIMIDAD.....17

COMISION DE HACIENDA Y PATRIMONIO MUNICIPAL

9.- Expediente 163/01, relativo a la solicitud de concesión de uso de 276.00 metros cuadrados de derecho de paso, ubicado al final de la Privada Lomas del Sol, colindante con propiedad del solicitante, (lote 11 de la manzana 57) marcada con el número 421, en el Fraccionamiento Lomas de San Agustín, de este Municipio de San Pedro Garza García, N.L., y que actualmente utiliza como parte de su jardín. APROBADO POR UNANIMIDAD.....19

10.- Expediente 205/01, relativo a la solicitud de concesión de uso de 198.12 metros cuadrados de derecho de paso, ubicado al final de la Privada Lomas del Sol, colindante con propiedad del solicitante, (lote 12 de la manzana 58) marcada con el número 468, en el Fraccionamiento Lomas de San Agustín, de este Municipio de San Pedro Garza García, N.L., y que actualmente utiliza como parte de su jardín. APROBADO POR UNANIMIDAD.....20

11.- Expediente 31/02, relativo a la donación de los siguientes bienes muebles:

Activo Fijo	Donación a favor de:
Equipo de cómputo	Instituto Mano Amiga La Cima, A.C.
genérico marca Alaska, con valor de \$12,000.00	
1 Desmalezadora	Marca Junta de Vecinos de la Colonia Oleo-Mac de gasolina, con Hacienda del Valle
valor de \$5,669.44	

APROBADO POR UNANIMIDAD.....22

12.- Expediente 35/02, relativo al inmueble municipal de 1,776.00 metros cuadrados, localizado en la parte Nor-Oriente del Fraccionamiento Fuentes del Valle, en este Municipio de San Pedro Garza García, N.L. y que corresponde a un sobrante vial del Antiguo Camino a Chipinque. APROBADO POR UNANIMIDAD.....23

COMISION DE GOBIERNO Y REGLAMENTACION

13.- Solicitud de lanzar Convocatoria Pública a la Ciudadanía del Municipio, con el objeto de que se externen las opiniones, comentarios y sugerencias con relación a la INICIATIVA DE REGLAMENTO DE PANTEONES PARA EL MUNICIPIO DE SAN PEDRO GARZA GARCÍA, NUEVO LEÓN, así como turnar dicha iniciativa de reforma a la Comisión de Gobierno y Reglamentación para que estudie, analice y dictamine respecto a la misma y todas aquellas propuestas que se presenten por parte de los ciudadanos. APROBADO POR UNANIMIDAD.....40

14.- Solicitud de incorporar al Patrimonio Municipal y la posterior desafectación del mismo del inmueble municipal de 1,776.00 metros cuadrados, localizado en la parte Nor-Oriente del Fraccionamiento Fuentes del Valle, en este Municipio de San Pedro Garza García, N.L. y que corresponde a un sobrante vial del Antiguo Camino a Chipinque, lo anterior en relación al dictamen del expediente administrativo 35/02. APROBADO POR UNANIMIDAD.....41

15.- Solicitud de lanzar la Convocatoria Pública a la Ciudadanía del Municipio, con el objeto de que externen sus opiniones, comentarios y sugerencias con relación a INICIATIVA DE REFORMAS POR MODIFICACIÓN Y ADICIÓN AL REGLAMENTO DE POLICIA Y BUEN GOBIERNO DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO GARZA GARCÍA, NUEVO LEÓN, así mismo turnar dicha iniciativa de reforma a la Comisión de Gobierno y Reglamentación, para que estudie, analice y dictamine, respecto a la misma y a todas aquellas propuestas que se presenten por parte de lo ciudadanos, si están de acuerdo con ello, favor de manifestarlo en la forma acostumbrada. APROBADO POR UNANIMIDAD.....52

16.- Aprobación del siguiente Acuerdo: PRIMERO: El R. Ayuntamiento de San Pedro Garza García, Nuevo León, autoriza la celebración del convenio de colaboración, por una parte, el Consejo Estatal de Transporte y Vialidad; y, por otra, los Municipios de Monterrey, San Nicolás de los Garza, Nuevo León, Guadalupe, Nuevo León, San Pedro Garza García, Nuevo León, Santa

Catarina, Nuevo León, Apodaca, Nuevo León, Escobedo, Nuevo León.-----

SEGUNDO:- Se faculta a los C.C. Ingeniero Gerardo Garza Sada, Lic. Ricardo Martínez Elizondo y Francisco J. Garza Garza, como Presidente Municipal, Secretario y Síndico Segundo del R. Ayuntamiento, respectivamente para que suscriban el convenio de colaboración a que se hace referencia en el resolutivo anterior.-----
 San Pedro Garza García, N.L., a 8 de mayo de 2002.- **ING. GERARDO GARZA SADA, PRESIDENTE MUNICIPAL y LIC. RICARDO MARTÍNEZ ELIZONDO, SECRETARIO DEL R. AYUNTAMIENTO. APROBADO POR UNANIMIDAD.....54**

17.- Aprobación del siguiente acuerdo: PRIMERO:- Dejar sin efecto el acuerdo de fecha 22 de noviembre del 2000 por el cual se revocó el acuerdo de fecha 19 de diciembre de 1995, y ratificar este último para obtener del H. Congreso del Estado, la desafectación del inmueble propiedad del Municipio de San Pedro Garza García, Nuevo León en el Fraccionamiento la Cima, Segundo Sector, que forma parte de una extensión mayor con las siguientes medidas y colindancias al Norte mide 45.40 metros y colinda con el Lote No. 8, al Sur mide 60.73 metros y colinda con los lotes números 17 y 18; al Oeste mide 39.80 metros y colinda con el resto del lote número 8; formando un triángulo con una superficie total de 905.12 metros cuadrados y que se encuentra inscrito en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio bajo el número 65, volumen 30 libro 2, Sección Fraccionamiento de fecha 14 de febrero de 1976, así como la venta de dicho inmueble, fuera de subasta, a favor de la señora Rosa Laura Garza González Vda. de Elizondo, en un precio ya recibido, por la cantidad de \$773,867.60 (SETECIENTOS SETENTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS 60/100 M.N.).-----

SEGUNDO:- Obtenida la desafectación del dominio público del bien inmueble descrito en el punto anterior y la autorización de venta por parte del Congreso, deberá expedirse, ante Notario Público, que designe la compradora, la escritura pública que contenga el contrato de compra-venta que deberá celebrar el Municipio de San Pedro Garza García, Nuevo León, con la señora Rosa Laura Garza González Vda. de Elizondo, sobre el predio con las superficies y colindancias señalado en el punto anterior.-----

TERCERO:- Se reconoce como legalmente hecha la construcción realizada en el predio mencionado en el punto resolutivo primero y no se reserva la autoridad facultad alguna para decretar la nulidad de la licencia de construcción que en principio dio origen a la edificación del inmueble en su integridad.-----

CUARTO:- Gírese oficio al Congreso del Estado, solicitando la declaración de desafectación y autorización de venta del inmueble,

fuera de subastas, a favor de la señora Rosa Laura Garza González
Vda. de Elizondo.-----

QUINTO:- Notifíquese. APROBADO POR
UNANIMIDAD.....59

18.- Designación del C.P. Manuel Leopoldo Treviño Martínez,
como Contralor Municipal del Municipio de San Pedro Garza
García, N. L; si están ustedes de acuerdo con ello, favor de
manifestarlo en la forma acostumbrada. APROBADO POR
UNANIMIDAD.....60